

Ссылка для цитирования:

Чекмарев, О. П. Мотивация экономической деятельности: сельскохозяйственная потребительская кооперация / О. П. Чекмарев // Известия Санкт-Петербургского государственного аграрного университета. – 2018. – № 51. – С. 236-241.

Данная электронная версия материала скачана Вами с сайта: <http://motivtrud.ru> и предназначена только для индивидуального ознакомления, после чего файл должен быть удален. При заимствовании материалов ссылка на автора, первоисточник и сайт обязательны (при размещении ссылок в сети интернет они должны быть оформлены в виде гиперссылок).

МОТИВАЦИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ: СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННАЯ ПОТРЕБИТЕЛЬСКАЯ КООПЕРАЦИЯ

Сельскохозяйственная потребительская кооперация является одной из форм горизонтальной интеграции экономических агентов (главным образом сельхозпроизводителей), которая позволяет им достигать общие цели ведения хозяйственной деятельности [1, 2]. Ее роль в развитии экономики и сельского хозяйства в частности определяется способностью организовать производство и распределение тех благ, которые занимают промежуточное положение между общественными и частными благами, т.е. так называемых мезо- или групповых. Такие блага обладают свойствами квазиобщественных, но необходимы для удовлетворения потребностей не всего общества, а отдельных его групп (малых и средних сельхозпроизводителей, например).

Труды специалистов в области теории общественного выбора, таких как К. Эрроу, Дж. М. Бьюкенен, П. Э. Самуэльсон, М. Олсон, Дж. Стглиц и пр., ясно свидетельствуют, что производство общественных благ и общественный выбор затруднен институциональными ограничениями в виде поиска политической ренты, множественностью целей политиков. проблемами процедуры голосования, логроллингом, торговли голосами и другими подобными явлениями. В результате, на уровне федеральной и региональной власти решение проблем отдельных групп экономических ограничено и связано с длительным процессом принятия решений. Исходя из этого, часть функций по удовлетворению потребностей хозяйствующих субъектов целесообразно передавать более гибким и оперативным системам консолидации общих интересов, одной из которых является сельскохозяйственная потребительская кооперация. Для сельских территорий она имеет дополнительные преимущества, так как для них характерна территориальная

рассредоточенность экономических агентов, что еще больше затрудняет выявление, правильную интерпретацию общественных или групповых предпочтений и удовлетворение соответствующих потребностей.

Цель исследования. Все вышесказанное делает актуальным формирование института сельскохозяйственной потребительской кооперации. Но проблема заключается в том, что в современной России до сих пор уровень ее развития остается весьма скромным. И это не смотря на его теоретическую целесообразность, наличие положительных примеров кооперации в других странах мира и богатый исторический опыт имеющийся у Российского государства. Как представляется исследование данного несоответствия должно включать в себя анализ мотивов и стимулов по развитию кооперации с позиций основных получателей выгод от данного процесса в лице хозяйствующих субъектов и органов государственного управления. Поэтому целью данной статьи будет являться изучение преимуществ и недостатков сельскохозяйственной потребительской кооперации с точки зрения этих лиц, которые формируют стимулы к ее развитию. Будут рассмотрены вопросы идеальной схемы стимулов кооперативного движения, состояние мотивации к кооперации в современных российских условиях и определены условия формирования системы стимулов к эффективному развитию сельскохозяйственной потребительской кооперации.

Материалы, методы и объекты исследования. В основу методологии исследования положена концепция личных издержек, сформированная автором данной статьи. Заложенная в нее методология позволяет включить в анализ весь спектр и иерархию интересов хозяйствующих субъектов, вступающих в экономические отношения, а также оценить процессы формирования целевых установок и направленность их деятельности под воздействием внутренних и внешних факторов. Объектами исследования являются сельхозпроизводители, сельскохозяйственная потребительская кооперация, государственные органы власти, отношения между ними и факторы, оказывающие влияние на мотивацию к развитию кооперативного движения. Система обоснования

выдвигаемых положений строиться на базе теоретических положений и эмпирических данных о состоянии экономики современной России (данные Росстата, Минфина, Минсельхоза и пр.).

Результаты исследования. Идеальная схема стимулов к развитию сельскохозяйственной потребительской кооперации представлена на рис. 1 и базируется, по крайней мере, на следующих предпосылках:

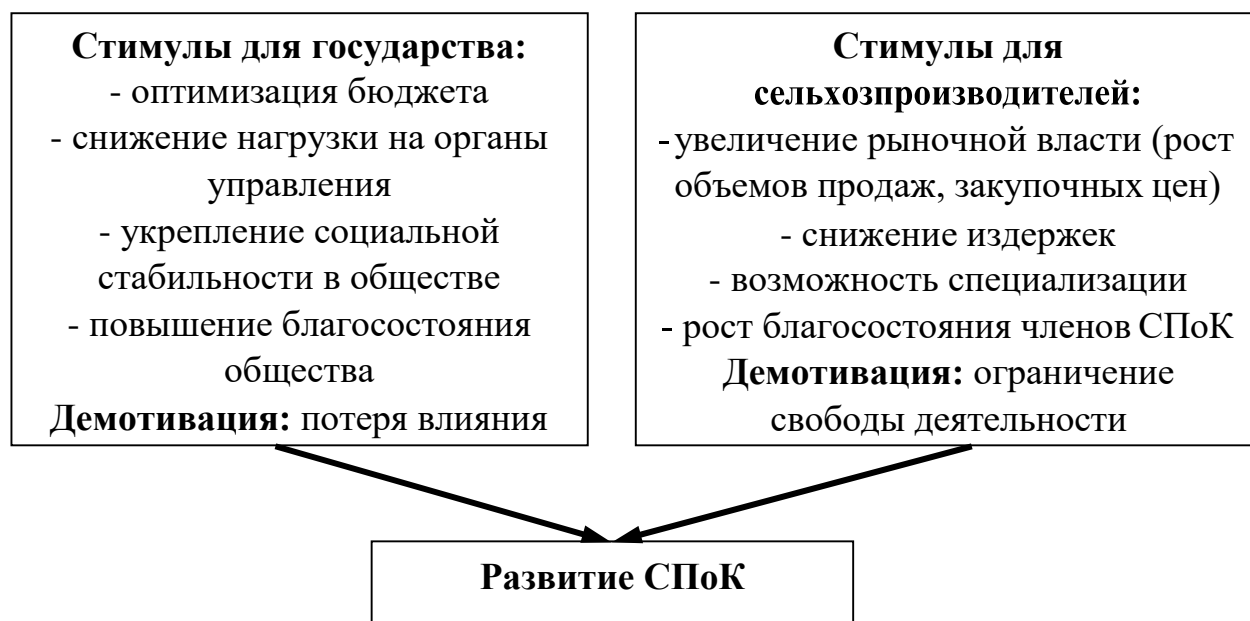


Рисунок 1. Идеальная система стимулов к развитию сельскохозяйственной потребительской кооперации (СПоК)

1. Деятельность государства нацелена на повышение благосостояние общества., уровень лоббирования интересов крупного и малого бизнеса, отдельных отраслей экономики является сопоставимым.

2. Присутствует полная рациональность в отношении знаний о преимуществах и недостатках, методах создания и эффективного функционирования сельскохозяйственной потребительской кооперации, как со стороны государства, так и со стороны сельхозпроизводителей.

3. Присутствует ограниченная рациональность органов государственного управления в области выявления истинных предпочтений сельхозпроизводителей и методов решения, стоящих перед ними проблем.

4. Государство обладает множественностью целей социально-экономической политики в рамках бюджетных, временных и прочих ограничений.

5. Сельхозпроизводители осознают общность стоящих перед ними проблем, обладают высоким уровнем доверия друг к другу и имеют инициаторов кооперативного движения.

Как следует из представленной на рис. 1 схемы, в данных «тепличных» условиях интересы государства и сельхозпроизводителей подкрепляют друг друга и система стимулов способствует активному развитию кооперации. Государство получает возможности повысить благосостояние общества за счет естественных процессов повышения благосостояния членов кооперативов и возникающих при этом внешних эффектов (рост эффективности экономической системы в целом, расширение совокупного спроса и пр.). Вместе с тем снижаются ресурсные ограничения деятельности государства, так как часть его функций осуществляется за счет формирующейся кооперативной системы (снижение издержек регулирования, получение большего эффекта от государственной поддержки консолидированных производителей и т.д.). Наиболее существенным демотиватором для государства является потеря влияния на общества, смещение баланса власти от госаппарата к соответствующей группе членов общества в лице скооперированных сельхозпроизводителей, что может усложнить реализацию интересов других социальных групп в рамках введенных предпосылок.

Для членов кооператива стимулы к кооперации сводятся прежде всего к возможности увеличения рыночной власти. Консолидация разрозненных интересов малых и средних сельхозпроизводителей позволяет им более эффективно отстаивать свои позиции на рынках снабжения и реализации, что в конечном итоге приводит к более справедливому распределению ренты между участниками рынка [3, 4]. Кроме того, кооперация позволяет значительно сократить транзакционные и производственные затраты сельхозпроизводителя, что связано с консолидацией объемов закупок, переработки, реализации

производимых товаров. Переключившись на кооператив вспомогательных к основному производству функций позволяет членам кооператива специализироваться непосредственно на сельхозпроизводстве, что помимо чисто экономического эффекта дает возможность самореализации, повышает стабильность хозяйствования. Результатом этих преимуществ является повышение благосостояния и качества жизни членов кооперативов. Достигается значительное понижение уровня их личных издержек. Вместе с тем могут возрастать личные издержки ограничения свободы действий, так как растет зависимость от кооператива. Однако обратим внимание, что данная зависимость в рамках потребкооперации в корне отличается от зависимости в рамках вертикально интегрированных структур. Ведь член кооператива остается юридически самостоятельным агентом с точки зрения управления сельхозпроизводством и распределения получаемой в рамках своей деятельности прибыли.

Оценивая ситуацию со стимулами и мотивами к развитию кооперации в современной России можно констатировать, что она далека от идеала в связи со значительными демотивирующими факторами, действующими как на сельхозпроизводителей, так и на органы и лиц государственного и муниципального управления (рис. 2).

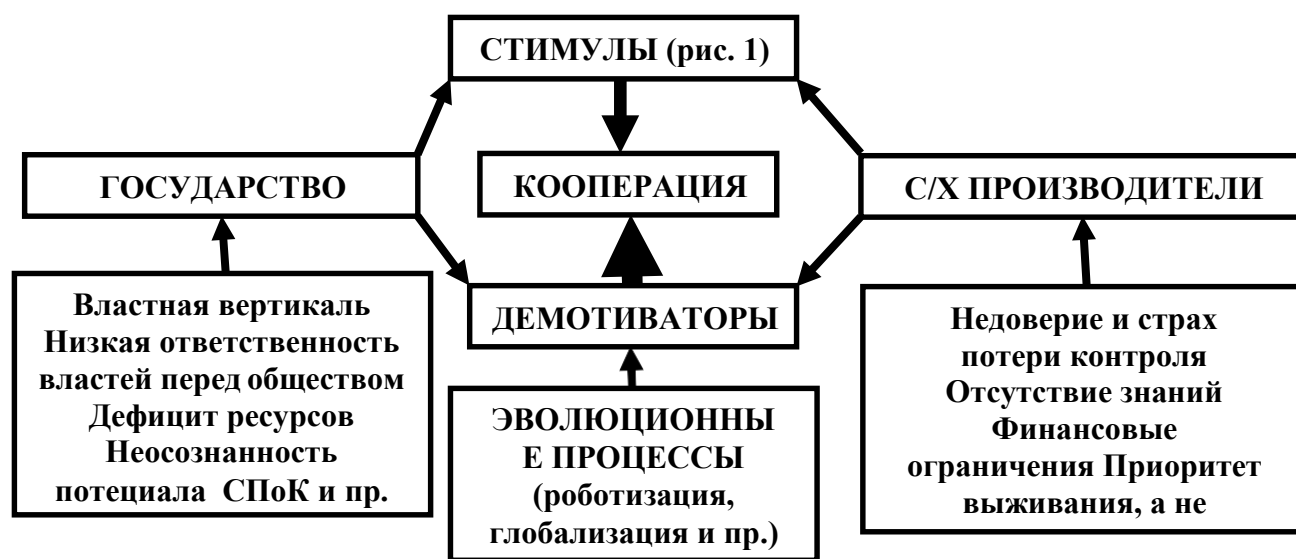


Рисунок 2. Демотивационные факторы развития кооперация в современной России

Недостаток знаний и, в целом, компетенций в области кооперации ограничивает поле выбора хозяйствующих субъектов в решении стоящих перед ними проблем. Ведь мотив как побуждение к конкретной деятельности может возникать только в том случае понимания выгод и издержек, возникающих при ее осуществлении, что требует соответствующего уровня осознания и компетентности.

Наличие системных проблем в организации работы информационно-консультационных центрах [5], наряду с их низким вниманием к проблемам кооперации не позволяет до сегодняшнего дня использовать их потенциал для распространений кооперативных знаний и опыта среди сельхозпроизводителей. С обучением федеральных и региональных чиновников основам кооперации дело обстоит еще более плохо, за исключением редких регионов, где идеи кооперации проникли в умы региональных лидеров и их сподвижников.

Главной основой наличия демотивации со стороны региональных и местных властей к развитию кооперативных систем является сформированная в стране властная вертикаль, при которой основные направления социально-экономической политики и многие механизмы их реализации по сути опережаются на федеральном уровне власти. С точки зрения сохранения единства территорий, политической стабильности и с учётом существовавших в начале 2000-х гг. институциональных рамок, а позднее и внешнеполитического давления властная вертикаль является в достаточной мере эффективной в отличие от существовавшей в 90-е годы парадигмы свободы регионов. Однако властная вертикаль автоматически приводит к экономической вертикали, как инструмента поддержания первой. Экономическая же вертикаль приводит к множеству мотивационных ограничений развития кооперативных институтов.

Зависимость от решений федерального центра, введенная в государстве система централизованной оценки работы региональных властей, преобладание административного (в том или ином виде) в отличие от избирательного порядка назначения представителей исполнительных органов власти приводит к недостаточному учету запросов населения. Региональные политические элиты

в своих решениях вынуждены ориентироваться скорее на решения центра, чем нести ответственность перед народом.

Этому же способствует ситуация дефицита ресурсов на уровне федерального и особенно региональных и муниципальных бюджетов. Система формирования доходов сдвинута в сторону федерального центра, который проводит перераспределение сконсолидированных средств между бюджетами регионов исходя из прежде всего собственных политико-экономических соображений. На уровне муниципалитетов эта тенденция приобретает наиболее яркое выражение в связи с крайне низкой базой для формирования их бюджетов. Как результат региональные и муниципальные власти во многом лишены самостоятельности в выборе путей и механизмов развития территорий. В условиях когда федеральные власти рассматривают кооперацию просто как вспомогательный механизм развития малого предпринимательства, приоритетность решения задач по созданию эффективной кооперативной системы перестает входить в обиход наиболее значимых приоритетов развития регионов. А в условиях высокого уровня дотационности регионов (71 из 85 в 2015 г.) становится крайне затруднительным не только менять, но и использовать механизмы поддержки кооперативов, определяемые и софинансируемые федеральными властями и далеко не всегда учитывающими специфику и потенциал развития кооперации на территориях.

Достаточно много демотивирующих факторов, помимо отмеченного дефицита компетенций, действуют и со стороны сельскохозяйственных производителей. Прежде всего это недоверие к кооперации, уверенность в том, что это вариант известных в СССР колхозов и совхозов. Преобладает мнение, часто подкрепляемое на практике, о том, что кооперативы создаются инициаторами для постепенного превращения их в коммерческие структуры и воспринимаемые фермерами и другими членами кооператива как вариант рейдерского захвата собственности, потери самостоятельности. В рамках концепции личных издержек это означает повышение личных издержек неопределённости и потенциального ограничения свободы действий.

Для формирования кооперативов необходима консолидация паевых взносов членов кооператива. Однако проблемой современных глав КФХ и ЛПХ является крайне низкий уровень свободных средств, что в значительной мере ограничивает возможности прохождения первичного этапа открытия кооператива и начала его работы. Зачастую, даже софинансирование государством 60% средств инвестируемых в кооператив не спасает положения. Ведь современные и эффективные основные средства (перерабатывающие комплексы, хранилища) достаточно дороги. Например, приличное картофелехранилище объемом в 5000 тонн обойдется в 25-50 млн. рублей, что говорит о том, что члены кооператива должны внести паевых взносов на сумму не менее 10-20 млн. руб. Даже если в начале создания кооператива Вам удалось объединить 10 фермеров, то каждому из них придется вывести из оборота по 1-2 млн. руб., что часто является непреодолимой проблемой.

В совокупности, проблемы малых форм хозяйствования на селе приводят к тому, что главы многих из них преследуют скорее политику выживания, чем развития [6]. Это еще более снижает стимулы к кооперации, так как сосредотачиваясь на текущей деятельности, не видя перспектив у фермеров исчезает стимул к кооперации ввиду кажущегося отсутствия общих проблем. Так при опросах фермеров многие из них говорят об отсутствии проблем со сбытом продукции. Однако при переформулировании вопроса с точки зрения того возникнет ли у них проблема со сбытом при расширении производства, большинство из них говорят о том, что проблема сбыта будет одной из ключевых.

Осложняют мотивацию к кооперации и обще эволюционные тенденции развития экономики, такие как например повышение роли основного капитала в производстве продукции, роботизации и усиление процессов глобализации. Все они в отсутствии понимания возможностей кооперации приводят к тому, что основным трендом становится развитие крупных вертикально- интегрированных компаний, которые способны противостоять глобальной

конкуренции и имеют значительные финансовые ресурсы для инвестиций в основной капитал.

Таким образом, несмотря на актуальность и большой потенциал развития кооперации в современной России, раскрытие этого потенциала ограничивается наличием множества демотивационных факторов как с позиций органов власти, так и с позиций самих сельхозпроизводителей.

Вместе с тем даже прогноз эволюционного сценария развития экономики говорит о том, что в современной экономике в определённый момент времени появятся перспективы по повышению интереса к кооперации, что связано со следующей цепочкой возможных, а в некоторой степени уже свершившихся событий.

Усиление административного давления в экономике как проявление развития политической и экономической вертикали в стране приведет к увеличению проблем у низовых звеньев экономической системы, в т.ч. у сельхозпроизводителей (стоит вспомнить например введение системы «Платон», ограничения возможностей забоя скота вне соответствующих пунктов, ограничения по выращиванию свинины в рамках малых форм хозяйствования и многие другие). Так как эти проблемы носят и будут носить системный характер, экономические агенты начнут осознавать их общность, что приведет к усилению стимулов к формированию соответствующих защитных и адаптационных механизмов, прежде всего в виде формирования институтов гражданского общества. Одновременно будут повышаться осведомленность и стимулы к кооперации у широких масс населения.

Развитие институтов гражданского общества в виде объединений его в союзы, ассоциации и пр. формы горизонтальной интеграции могут сыграть важную роль в лоббировании сконсолидированных интересов населения на уровне федеральной власти.

У последней за счет усиления внешнеполитического давления с одной стороны и ограниченности возможностей эффективного централизованного административного управления так же возникают потребность в

переосмыслении направленности экономического развития. Что отчасти уже проявляется вспоминая например последнее послание президента Федеральному Собранию. По сути дела это означает подход к некой точке бифуркации, когда, при соответствующем лоббировании интересов, идеи кооперации могут быть восприняты и лечь в основу новой экономической политики федеральных властей.

Выводы. Таким образом, несмотря на значительный потенциал и наличие стимулов к развитию кооперации в настоящий момент в экономике сложилась ситуация присутствия множества демотивирующих факторов кооперативного движения. Прогноз эволюционного развития ситуации позволяет говорить о возможности возникновения ситуации воссоздания интереса к кооперативному движению как с позиций государства, так и с позиций общества. Ускорить эти процессы и увеличить вероятность развития столь необходимых кооперативных систем в сельской местности можно при инициировании работы на местах по формированию общественных объединений граждан с целью лоббирования сторонниками кооперативного движения своих интересов прежде всего на федеральном уровне. Кроме того, необходимо активизация работы по кооперативному всеобучу, «ликбезу», используя например потенциал федеральных грантов некоммерческим организациям, без которого невозможна широкая поддержка и осознание необходимости кооперативного движения на селе.

Л и т е р а т у р а

1. **Методические рекомендации по развитию кооперации (студенческие и сельскохозяйственные потребительские кооперативы).** Аверьянова Е.В., Ковалева Т.С., Корнеева Е.О., Лукичев П.М., Парфенова В.Е., Погодина О.В., Стародубцева Л.В., Смирнов С.В., Степанова Г.И., Цветкова Ю.Л., Чекмарев О.П., Шепелева Е.А. учебно-методическое пособие для слушателей курсов повышения квалификации, обучающихся по направлению подготовки 080200 «МЕНЕДЖМЕНТ» / Санкт-Петербург, 2013.

2. **Лукичѳв П.М.** Кооперация в России как фактор устойчивого развития АПК. – В сборнике: Сельское хозяйство - драйвер российской экономики (для обсуждения и выработки решений). Оргкомитет международной агропромышленной выставки - ярмарки "Агрорусь-2016". 2016. С. 14-15.

3. **Ефимова Г.А., Зайцев А.А.** Абсолютная рента в управлении устойчивостью аграрных отношений // Известия Санкт-Петербургского государственного аграрного университета. 2012. № 27. С. 233-237.

4. **Зайцев А.А.** Диагностика рентной устойчивости аграрного сектора экономики. // Вестник Ленинградского государственного университета им. А.С. Пушкина. 2015. Т. 6. № 1. С. 5-18.

5. **Медведева Н.А.** Развитие информационно-консультационной деятельности в АПК Вологодской области // Молочнохозяйственный вестник. 2013. № 2 (10). С. 93-101

6. **Улимбашев А.З.** Государственное регулирование предпринимательской деятельности на основе анализа личных издержек. – СПб.: Изд-во Политехн. ун-та, 2016. - 216 с.

Literatura

1. **Metodicheskie rekomendacii po razvitiju kooperacii (studentcheskie i sel'skohozjajstvennye potrebitel'skie kooperativy).** Aver'janova E.V., Kovaleva T.S., Korneeva E.O., Lukichev P.M., Parfenova V.E., Pogodina O.V., Starodubceva L.V., Smirnov S.V., Stepanova G.I., Cvetkova Ju.L., Chekmarev O.P., Shepeleva E.A. uchebno-metodicheskoe posobie dlja slushatelej kursov povyshenija kvalifikacii, obuchajushhihsja po napravleniju podgotovki 080200 «MENEZhMENT» / Sankt-Peterburg, 2013.

2. **Lukichjov P.M.** Kooperacija v Rossii kak faktor ustojchivogo razvitija APK. – V sbornike: Sel'skoe hozjajstvo - drajver rossijskoj jekonomiki (dlja obsuzhdenija i vyrabotki reshenij). Orgkomitet mezhdunarodnoj agropromyshlennoj vystavki - jarmarki "Agrorus'-2016". 2016. S. 14-15.

3. **Efimova G.A., Zajcev A.A.** Absoljutnaja renta v upravlenii ustojchivost'ju agrarnyh otnoshenij // Izvestija Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta. 2012. № 27. S. 233-237.

4. **Zajcev A.A.** Diagnostika rentnoj ustojchivosti agrarnogo sektora jekonomiki. // Vestnik Leningradskogo gosudarstvennogo universiteta im. A.S. Pushkina. 2015. Т. 6. № 1. S. 5-18.

5. **Medvedeva N.A.** Razvitie informacionno-konsul'tacionnoj dejatel'nosti v APK Vologodskoj oblasti // Molochnohozjajstvennyj vestnik. 2013. № 2 (10). S. 93-101

6. **Ulimbashev A.Z.** Gosudarstvennoe regulirovanie predprinimatel'skoj dejatel'nosti na osnove analiza lichnyh izderzhek. – SPb.: Izd-vo Politehn. un-та, 2016. - 216 s.

МОТИВАЦИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ: СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННАЯ ПОТРЕБИТЕЛЬСКАЯ КООПЕРАЦИЯ

Доктор экономических наук **О.П. ЧЕКМАРЕВ**

(ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный аграрный университет»),

e-mail: admin@motivtrud.ru)

196601, Россия, Санкт-Петербург, г. Пушкин, Петербургское шоссе, д. 2

Ключевые слова: мотивация, экономическая деятельность, сельскохозяйственная потребительская кооперация, государство, сельхозпроизводители

Исследование посвящено проблеме мотивации экономической деятельности в области создания и функционирования сельскохозяйственной потребительской кооперации. В статье описываются идеальные условия формирования мотивации к кооперации с позиций органов государственного регулирования и сельхозпроизводителей. Рассматриваются стимулирующие и дестимулирующие факторы процессов кооперации. Далее анализируются реальные условия функционирования сельскохозяйственных потребительских кооперативов. Раскрываются проблемы в формировании положительной мотивации к процессам кооперации. С точки зрения органов регулирования вскрывается серия демотивирующих чиновников факторов, препятствующих формированию кооперативной системы на территориях, в основе которых лежит созданная в стране властная политическая и связанная с ней экономическая вертикаль управления. Рассматриваются вопросы зависимости принимаемых решений на уровне регионов и муниципалитетов от федерального центра, недостаточности свободы действий, ограниченной низкой финансовой обеспеченностью бюджетов. Выдвигается положение о том, что созданная в стране система государственного регулирования не может быстро адаптироваться к изменяющимся условиям хозяйственной деятельности малых форм предпринимательства на селе.

Отмечается, что значимыми факторами, сдерживающими развитие кооперации на уровне сельхозпроизводителей, являются общая атмосфера недоверия к участникам экономических отношений и любым формам интеграции, связанный с этим страх потери контроля над собственностью, значительные финансовые ограничения и приоритет позиции выживания, а не развития.

Значительная часть статьи посвящена проблемам недостаточного уровня знаний в частности и компетенций в области кооперации в целом. Выдвигается положение о необходимости создания системы широкого кооперативного образования как на уровне органов государственного регулирования экономики, так и среди сельхозпроизводителей.

Статья заканчивается исследованием возможных эволюционных изменений в экономике, которые способны повлиять на усиление мотивации к кооперативному движению в России, раскрывается значение в данных процессах институтов горизонтальной интеграции (союзов, ассоциаций) сельхозпроизводителей. Отмечается, что в сложившихся условиях основной развития кооперации является с одной стороны возрастание понимания

сельхозпроизводителями общности стоящих перед ними проблем, а с другой, проникновение идей и понимая пользы кооперативного движения на уровне федеральной власти.

METHODOLOGICAL FOUNDATIONS OF THE CONCEPT OF SUSTAINABLE DEVELOPMENT: MICRO, MACRO AND GLOBAL LEVEL

Doctor of Economic Sciences **O.P. CHEKMAREV**

(FSBEI HE «Saint-Petersburg State Agrarian University», e-mail: admin@motivtrud.ru)

196601, Russia, St. Petersburg, Pushkin, Petersburg. Sh., 2

Keywords: motivation, economic activity, agricultural consumer cooperation, state, agricultural producers

The study is devoted to the problem of motivation of economic activity in the field of creation and functioning of agricultural consumer cooperation. The article describes the ideal conditions for the formation of motivation for cooperation from the positions of state regulation bodies and agricultural producers. The stimulating and destimulating factors of cooperative processes are considered. Further, real conditions for the functioning of agricultural consumer cooperatives are analyzed. The problems are revealed in the formation of positive motivation for the processes of cooperation. From the point of view of the regulatory authorities, a series of demotivating officials are revealed that prevent the formation of a cooperative system in the territories, which are based on the political and economic management vertical structure created in the country. The issues of the dependence of the decisions made at the level of the regions and municipalities on the federal center, insufficiency of freedom of action, and limited low financial security of budgets are considered. A provision is advanced that the system of state regulation created in the country can not quickly adapt to the changing conditions of economic activity of small forms of entrepreneurship in the countryside.

It is noted that the general atmosphere of lack of confidence in the participants of economic relations and any forms of integration, the associated fear of loss of control over property, significant financial constraints and the priority of the position of survival, rather than development, are significant factors constraining the development of cooperation at the level of agricultural producers.

Much of the article is devoted to the problems of insufficient level of knowledge in particular and competences in the field of cooperation in general. A provision is being put forward on the need to create a system of broad co-operative education both at the level of state regulation bodies of the economy and among agricultural producers.

The article concludes with a study of possible evolutionary changes in the economy that can influence the strengthening of motivation for the cooperative movement in Russia, and the significance of these processes in the institutions of horizontal integration (unions, associations) of agricultural producers is revealed. It is noted that under the current conditions, the basis for the development of cooperation is, on the one hand, the growing awareness among farmers of the commonality of the problems facing them, and on the other, the penetration of ideas and understanding of the benefits of the cooperative movement at the level of the federal government.