

Интеграционные процессы в АПК: значение, экономика, потенциал//Известия Санкт-Петербургского Государственного Аграрного Университета. - СПб.: СПбГАУ, №26, 2012, с. 205-211 (журнал рекомендованный ВАК)

Электронная версия материала скачана с сайта: <http://motivtrud.ru> и предназначена только для индивидуального ознакомления, после чего файл должен быть удален. При заимствовании материалов ссылка на первоисточник и сайт обязательны.

Интеграционные процессы в АПК: значение, экономика, потенциал//Известия Санкт-Петербургского Государственного Аграрного Университета. - СПб.: СПбГАУ, №26, 2012, с. 205-211 (журнал рекомендованный ВАК)

ИНТЕГРАЦИОННЫЕ ПРОЦЕССЫ В АПК: ЗНАЧЕНИЕ, ЭКОНОМИКА, ПОТЕНЦИАЛ

АПК, интеграция, кооперация, ВТО, мотивация, личные издержки

Современное состояние производства сельскохозяйственной продукции в России характеризуется двумя разнонаправленными тенденциями. С одной стороны, валовой продукт производителей приблизился, а в некоторых отраслях и превысил валовой продукт 1990 г. в физическом выражении, что свидетельствует о постепенном восстановлении сферы аграрного производства после периода активных рыночных реформ начала 90-х гг. Однако одновременно наблюдаются и негативные факты, представляющие угрозу для стабильного и долгосрочного развития аграрного производства. К таковым относятся: выпадение земель из сельскохозяйственного оборота, снижение поголовья крупного рогатого скота, незаселенность сельских территорий, высокая зависимость страны от импорта некоторых ключевых продуктов питания и пр. Неоднозначны для сельского хозяйства и потенциальные последствия состоявшегося присоединения России к ВТО. Наличие застаревших экономических и институциональных проблем хозяйственных отношений и новых вызовов, связанных с процессами международной интеграции России, ставят перед государством и сельхозпроизводителями задачи сохранения и расширения потенциала аграрного производства, обеспечения стабильности его развития.

На наш взгляд, одним из наиболее продуктивных направлений решения насущных проблем в области производства и реализации сельскохозяйственной продукции может являться развитие интеграционных процессов в аграрном секторе российской экономики. При этом в первую очередь речь идет не о развитии крупных агрохолдингов (иерархической интеграции «вперед» или «назад»),

а, прежде всего, о формировании кооперативных и ассоциативных связей участников аграрного рынка, создании и развитии межорганизационных взаимодействий и институциональных формирований. Исходя из этого, целью данной работы является попытка оценить значение интеграционных процессов в аграрном секторе экономики и потенциал их развития с учетом экономической привлекательности использования интеграционных образований. Для этого в первую очередь необходимо рассмотреть подходы к определению категории «интеграция», исследовать текущее состояние российского АПК и определить возможные точки формирования интеграционных процессов. Отдельный вопрос статьи посвящен оценке возможных путей интеграции сельскохозяйственных производителей. Информационная база, используемая в данной работе, главным образом основана на статистических материалах о развитии молочного животноводства в России в целом и Ленинградской области в частности. Объект исследования выбран исходя из того, что именно на примере этой отрасли сельского хозяйства можно наиболее наглядно продемонстрировать актуальные проблемы развития АПК, а Ленинградская область является лидером по эффективности производства молока в сельскохозяйственных организациях.

Значение слова «интеграция» практически во всех толковых и энциклопедических словарях трактуется как объединение в целое [1]. Изучая литературу по менеджменту, можно встретить весьма разнообразные описания видов интеграции на уровне хозяйствующих субъектов [2]. Все они могут быть условно поделены на две основные группы. Во-первых, это «жесткие» формы, в основе которых лежит передача собственности от одних членов интеграции другим с потерей их самостоятельности в управлении (чаще стратегическом). Во-вторых, это «мягкие» формы, основанные на объединении усилий и ресурсов интегрирующихся агентов для реализации общих целей и не предполагающие необходимость обладания одним участником интеграции долями собственности других (рис. 1).

Каждая из обозначенных группировок имеет собственные особенности, которые конкретизируются в зависимости от базовых механизмов функционирования той или иной формы интеграции (табл. 1).

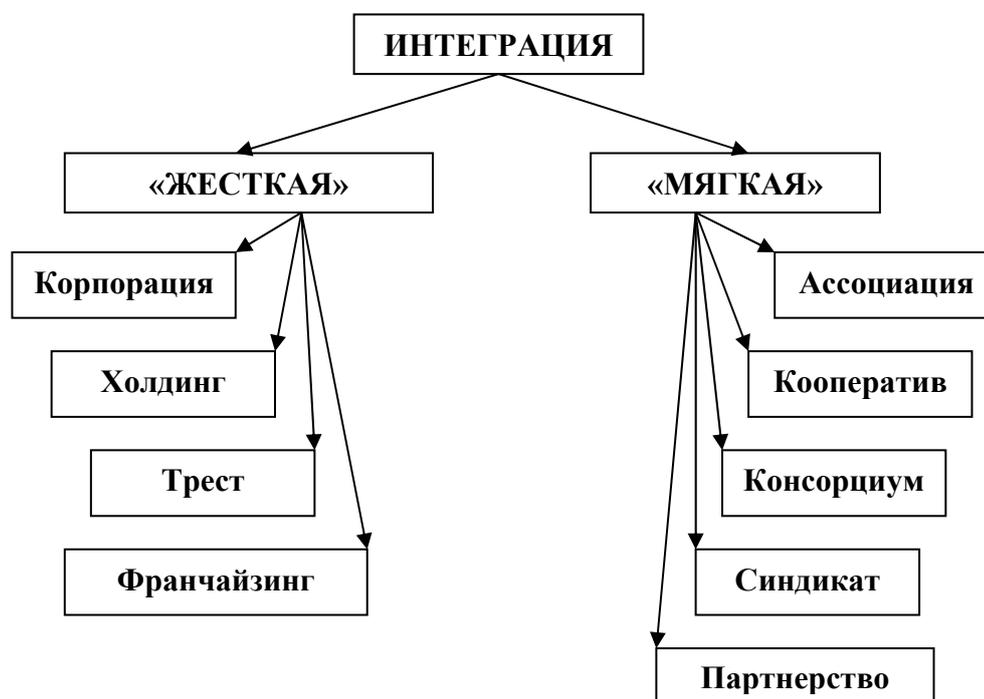


Рис.1. Формы интеграции

Таким образом, в арсенале сельхозпроизводителей находится достаточно широкий спектр вариантов интеграции, предполагающей различную степень и направленность объединяющих процессов. Он простирается от создания жесткой иерархической системы, сопровождающейся потерей хозяйственной, экономической и даже юридической самостоятельности интегрируемых элементов, до едва уловимой стороннему наблюдателю совместной деятельности хозяйствующих субъектов, нацеленных на реализацию их общих целей.

Каковы же стимулы того, что хозяйствующие субъекты начинают принимать участие в интеграционных процессах?

Можно назвать следующие основополагающие причины интеграции хозяйствующих субъектов:

1. Получение возможности реализации положительного эффекта от масштаба производства (снижение издержек по производству продукции, закупки ресурсов и реализации продукции).

Таблица 1. Характеристика отдельных форм интеграции хозяйствующих субъектов

Форма интеграции	Юридическая самостоятельность членов	Экономическая самостоятельность членов	Хозяйственная независимость	Основа объединения	Ответственность членов по внешним обязательствам
Корпорация	нет	нет	нет	собственность	руководство
Трест	есть/нет	нет	нет	собственность и вертикальная интеграция	головная компания
Холдинг	есть	только в оперативных вопросах	есть	собственность	
Франчайзинг	есть	за рамками франшизного договора	за рамками франшизного договора	франшиза, роялти	каждый член самостоятельно
Консорциум	есть	есть	есть*	договор, проект	долевая или солидарная
Синдикат	есть	есть	есть*	договор по сбыту	долевая или солидарная
Кооператив	есть	есть	есть*	договор членства, пай	ограничена рамками паевого взноса
Ассоциация	есть	есть	есть*	договор членства, взносы	ограничена рамками взноса
Партнерство	есть	есть	есть	договор	каждый член самостоятельно

* кроме условий членства

2. Монополизация рынков и получение контроля над ценами закупки и реализации товаров.
3. Снижение транзакционных издержек по обеспечению взаимодействия и принятию решений (рост степени информированности, повышение уровня доверия, снижение рисков, экономия на заключении соглашений и пр.).
4. Отстаивание интересов разрозненных экономических агентов перед консолидированными контрагентами, в т.ч. лоббирование и поиск ренты.

5. Повышение уровня стабильности бизнеса, уверенности в завтрашнем дне, рост сопричастности общему делу.

Последний пункт преимуществ, которыми обладают интегрированные хозяйственные образования, несмотря на отсутствие прямой связи с финансовыми результатами деятельности хозяйствующих субъектов, во многом определяет их мотивацию к интеграции, так как способствует снижению достаточно значимых личных издержек непосредственных участников взаимодействия [3].

Чтобы оценить актуальность того или иного из перечисленных факторов интеграции сельскохозяйственных производителей, необходимо проанализировать текущую ситуацию в сфере аграрного производства с экономической и институциональной точек зрения.

На сегодняшний день сельское хозяйство подвержено влиянию следующих негативных факторов, препятствующих его бурному и стабильному развитию:

1. Диспаритет цен на продукцию аграриев и других отраслей народного хозяйства.

2. Диктат цен на ресурсы и конечную продукцию со стороны поставщиков и покупателей (переработчиков) продукции сельхозпроизводителей.

3. Распространенность среди политиков, чиновников и научного сообщества мнения об экономической несостоятельности малых форм хозяйствования на селе.

4. Нерешенность институциональных проблем в аграрном секторе экономики.

5. Проблемы в области государственной поддержки производителей сельскохозяйственной продукции и неразвитость инфраструктуры для ведения ими хозяйственной деятельности.

6. Проблема дефицита кадров.

В совокупности все перечисленные факторы находят отражение в развитии и поддержании негативных тенденций, наблюдаемых в секторе аграрного

производства. Проиллюстрируем наличие влияния этих факторов на конкретных примерах.

На рис. 2 изображены графики индексов цен на продукцию сельского хозяйства (в т.ч. в отрасли животноводства) и поставщиков ресурсов

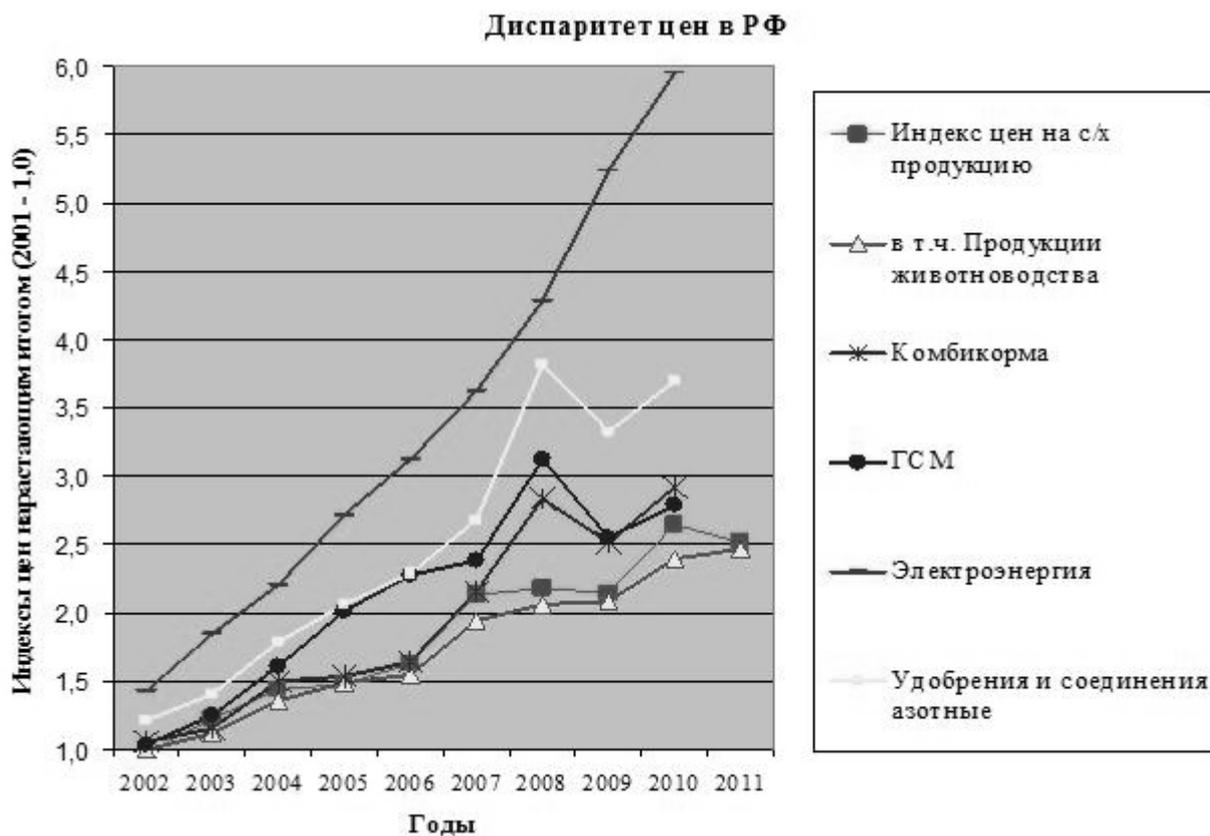


Рис. 2. Диспаритет цен в сельском хозяйстве РФ (построено по данным Росстата)

Рисунок четко иллюстрирует классическую проблему сельскохозяйственного производства, когда цены на продукцию села растут более низкими темпами, чем цены на ресурсы, используемые в аграрном производстве. Особенно примечательны при этом опережающие темпы роста цен на удобрения (индекс цен вырос на 42% больше, чем цены на продукцию села) и электроэнергию (на 225% больше). Следует отметить, что и у производства минеральных удобрений, и у централизованных сетей подачи электроэнергии есть достаточно эффективные альтернативы, позволяющие снизить уровень расходов на эти цели, но тяжело реализуемые на уровне отдельных сельхозпредприятий. Их использование во многом может быть обеспечено интеграционными структурами, бла-

годаря наличию у них большего финансового и институционального потенциала.

Графики на рис. 2 отражают и еще одну проблему, с которой сталкиваются сельхозпроизводители, – монополизация рынков поставщиков сырья и материалов. И предоставление услуг по электроснабжению, и поставка удобрений относятся к высококонцентрированным рынкам, что и позволяет продавцам ресурсов диктовать цены на них сельхозорганизациям. При этом в сфере реализации произведенной продукции сельскохозяйственные предприятия также не обладают возможностью влиять на цену реализации, так как зачастую сталкиваются с олигопсонией со стороны переработчиков (наличием ограниченного круга покупателей продукции). Например, в Ленинградской области львиную долю всего производимого в хозяйствах молока перерабатывают на четырех заводах (Заводы «Петмол», «Балтийское молоко», Группа компаний «Галактика» и «Пискаревский молочный завод»).

Развитие систем «мягкой» интеграции, как правило, связано с наличием в регионе большого количества сельхозпроизводителей. Неслучайно, именно в южных регионах страны, там, где есть достаточное количество крестьянских (фермерских) и личных подсобных хозяйств, кооперативное движение развивается гораздо более внушительными темпами, чем, например, на северо-западе России. Однако развитию малых форм хозяйствования на селе в значительной степени препятствует распространенность мнения об их экономической нестоятельности. Часто бытует мнение о том, что только крупный вертикально-интегрированный агробизнес со значительными объемами производства способен быть конкурентным на рынке.

Действительно, данные многих исследований показывают, что в современной России крупные сельскохозяйственные предприятия обладают большими уровнями рентабельности и производительности труда в сравнении с более малыми по размеру предприятиями. Вместе с тем при внимательном изучении этих данных возникает несколько возражений, относительно выдвигаемых на их основе выводов. Например, в рейтинге Агро-300 (крупнейших производителей

сельскохозяйственной продукции России) говорится о высокой рентабельности реализации продукции, которая отмечается во входящих в этот рейтинг хозяйствах, относительно остальных сельскохозяйственных предприятий [4]. Однако сама методика отбора этих предприятий не позволяет делать прямых выводов о сравнительно более высокой эффективности крупных сельхозпроизводителей. Она предполагает, что все убыточные предприятия, несмотря на их размеры и показатели продаж, не должны включаться в исследование, т.е. методика рейтинга создает предпосылки для получения соответствующего результата.

В табл. 2 приводится сопоставление эффективности работы крупнейших сельхозпроизводителей и крупнейших фермерских хозяйств России.

Таблица 2. Сравнительная эффективность крупнейших с.-х. производителей и крупнейших фермерских хозяйств России (2006-2008)

№ п/п	Показатель	Агро-300			Фермер-300		
		Всего	От всех хозяйств %	Среднее по хозяйству	Всего	От всех хозяйств, %	Среднее по хозяйству
1	Кол. работников, чел	253000	2,2	800,0	16700	3,0	55,7
2	Выручка от реализации, млн. руб.	189064	13,6	630,2	3244	4,3	10,8
3	Прибыль от реализации, млн. руб	39147	50	130,5	-	-	2,8
4	Рентабельность, (3/2) %	-	-	20,7			26,1
5	Производит труда (3/1) тыс. руб. прибыли на чел. в год	-	-	163,0			50,7

Составлено и рассчитано по источнику [4]

Данные действительно говорят о том, что фермы уступают крупным предприятиям в производительности труда (как прибыли, приходящейся на одного работающего) более чем в три раза. Но вместе с тем рентабельность реализации продукции на фермах более высокая (26,1% против 20,7%). Последнее можно объяснять более низким уровнем оплаты труда на фермах, но скорее можно говорить о том, что в сложившейся рыночной и институциональной ситуации крупное хозяйство обладает большим ресурсом в отстаивании своих ин-

тересов перед государственными органами власти, поставщиками и покупателями продукции.

К таким же неоднозначным выводам можно прийти и сопоставляя размеры поголовья скота и уровень годового надоя молока в разных категориях хозяйств. В Ленинградской области четко прослеживается тенденция роста надоев с увеличением поголовья коров (табл. 3).

Таблица 3. **Рейтинг лучших сельскохозяйственных производителей молочной продукции в Ленинградской области (2008 г.)**

Наименование предприятия	Поголовье коров, голов	Средний надой молока на корову, кг	Валовое производство молока, тонн	Реализовано молока, тонн
Крупные с/х организации				
ЗАО ПЗ Рабителицы	1000	10103	9637,9	10243
ЗАО ПЗ Гражданский	1080	9467	10157,8	9162,2
ЗАО ПХ Первомайское	1000	7377	7377,3	6747,1
ЗАО ПЗ Агро-Балт	1480	8565	12453,6	12890
ЗАО ПЗ Приневское	900	8100	7290	6855
КФХ				
КФХ Мокеева О.В.	104	4184	435,1	405,1
КФХ Сенькова М.А.	40	5425	217	215
КФХ Григорьевы	30	5000	150	148
КФХ Евсютина В.И.	35	4860	170	167
КФХ Шконды С.З.	37	4510	166,9	165,4
ЛПХ				
Немова Л.Н.	4	8000	32	30

Источник: [5]

Но изучая аналогичные данные по Смоленской области, можно заметить, что наибольших результатов удалось достичь в рамках личных подсобных хозяйств (ЛПХ), надои в которых в 1,5 раза выше, а поголовье в 100 раз ниже, чем у крупнейших сельхозпроизводителей (табл. 4).

Таким образом, ответ на вопрос о степени эффективности производителей сельскохозяйственной продукции лежит, скорее, в плоскости технологической оснащенности бизнеса и институциональных рамок ведения дел, чем в экономике от масштаба собственно производственного процесса. В пользу данного вывода косвенно свидетельствуют данные по надоям по Нижегородской области. В хозяйствах, владельцами которых были крупные сырьевые монополисты (Газпромтрансгаз, Волгатрансгаз), т.е. структуры, обладающие возможностями

инвестиций в переоборудование производства, достигали надоев на 10-20% выше своих ближайших конкурентов. При этом речь идет ни об отрицании наличия положительного эффекта от масштаба деятельности, а, скорее, о попытке раскрыть резервы в повышении эффективности аграрного производства и не допустить предвзятого отношения к малым формам хозяйствования как заведомо неэффективным.

Таблица 4. **Рейтинг лучших сельскохозяйственных производителей молочной продукции в Смоленской области (2008 г.)**

Наименование предприятия	Поголовье коров, голов	Средний надой молока на корову, кг	Валовое производство молока, тонн	Реализовано молока, тонн
Крупные с/х организации				
СПК К-3 ПЗ Радищево	1480	6374	9433,9	8907
ООО Агрис	1360	6314	8587	8059,3
СПК ПЗ Доброволец	600	5179	2745	1957,3
СПК Новомихайловский	1050	4290	4500	3972
КП Рыбковское	500	5615	2582,9	2376
КФХ				
КФХ «Заря»	43	7836	336,9	130,0
КФХ «Дальнее»	35	5318	181,3	152,1
КФХ «Нива»	45	4484	201,8	139,1
ИП Кудреватых В.Н. ё	60	4008	240,5	175,5
КФХ «Дубрава»	55	4709	259,0	163,4
ЛПХ				
Н.В.Андрющенко	14	7547	105,7	99,5
В.А.Степанова	6	9036	54,2	49,4
В.Н.Усачев	6	9000	54	46
А.А.Чернов	7	6071	42,5	34,8
Н.В.Голоднева	8	4250	34	27,2

Источник: [5]

Стоит помнить и о том, что максимизация производительности является хоть и весьма важной, но не единственной целевой функцией аграрного производства. Никто не отменял проблемы, связанные с незаселенностью территорий, необходимостью сохранения традиций и культуры села, решением рекреационных задач. Из чисто экономических причин развитие малых форм незаменимо по причинам, связанным с региональным мелкоземельем, делающим невозможным централизованное крупное товарное производство, или при борьбе с безработицей и снижением уровня доходов населения в периоды спада деловой активности.

Оставшиеся нерассмотренными три группы факторов, ограничивающие развитие сельскохозяйственного производства, в значительной мере определяют, с одной стороны, уровень транзакционных затрат по ведению хозяйственной деятельности на селе, а с другой – создают проблемы мотивационного плана, резко повышая уровень личных издержек ее участников.

Так, в отчете ФАО о рынке молока и молочных продуктов в России говорится о том, что «транзакционные издержки по земельным сделкам (аренде, покупке и пр.) часто находятся на запретительно высоком уровне» [6, с. 144]. В конъюнктурном опросе, проводимом ВИАПИ им. А.А. Никонова, обращается внимание на важность проблем качества дорог и развитости дорожной сети, а также проблемы дефицита кадров для сельскохозяйственных производителей [7, с. 31-32]. Решение отмеченных здесь вопросов может быть предпринято по двум направлениям. Во-первых, создание инфраструктуры, удобной «среды» для ведения агробизнеса – задача государства, причем задача, которая в полной мере вписывается в мероприятия, отнесенные к «зеленой корзине» мер поддержки, которые остаются полностью доступными при присоединении России к ВТО. С сельхозпроизводителя можно снять значительный пласт сопутствующих проблем (строительство дорог, мелиоративных систем, проведение коммуникационных линий, газификация территорий, регистрация земель, бизнес-консультирование, отстаивание интересов в судах и пр.), освобождая его время для решения других задач. Во-вторых, множество видов деятельности, способствующих аграрному производству, целесообразно осуществлять не разрозненными предприятиями, а при образовании «мягких» форм интеграции. Кооперация на рынках снабжения и сбыта, ассоциативная деятельность по лоббированию интересов сельскохозяйственных производителей в государственных органах власти, заключение взаимообуславливающих долгосрочных договоров с переработчиками сельскохозяйственной продукции (например, на предмет повышения закупочных цен в обмен на гарантии увеличения объемов поставок молока) и прочие механизмы взаимодействия, наряду с государственными мерами

поддержки развития малых форм агробизнеса на селе, создадут базу для устойчивого развития сельского хозяйства в долгосрочной перспективе.

Литература

1. **Ушаков Д.Н.** Большой толковый словарь современного русского языка. – М.: Альта-Принт, 2005. – С. 311.
2. **Владимирова И.Г.** Организационные формы интеграции компаний // Менеджмент в России и за рубежом. – 1999. – №6.
3. **Чекмарев О.П.** Концепция личных издержек и ее роль в регулировании социально-трудовых отношений. – СПб.: Астерион, 2009. – 265с.
4. **Рейтинги** крупнейших производителей сельскохозяйственной продукции России (2006-2008 гг.) - М.: ВИАПИ им. А.А. Никонова, Энциклопедия российских деревень. 2009. – 152 с.
5. **Реестр** лучших хозяйств по эффективности. Официальный сайт Союзмолоко. – Электронный ресурс. Режим доступа: <http://souzmoloko.ru/rinok/statistika/selhoz>
6. **Рынок** молока и молочных продуктов. Российская Федерация. – ФАО, 2010. – 158 с.
7. **Конъюнктурный опрос** крупных и средних сельскохозяйственных организаций. – М.: ВИАПИ им. А.А.Никонова: ЭРД, 2009. – (Научн. тр. ВИАПИ им. А.А.Никонова ; Вып. 27). – 124 с.

О.П. Чекмарев

Интеграционные процессы в АПК: значение, экономика, потенциал

В настоящей статье анализируется значение интеграционных процессов для развития аграрного производства в России с точки зрения повышения мотивации производителей. Рассмотрению подвергаются основные факторы, ограничивающие возможности сельскохозяйственных товаропроизводителей по наращиванию объемов выпускаемой продукции. Оцениваются потенциальные направления интеграции для повышения эффективности ведения аграрного производства.

O.P. Chekmarev

Integration processes in agrarian and industrial complex: value, economy, potential

Subject of studying of present article is definition of value of integration processes for development of agrarian manufacture in Russia from the point of view of increase of motivation of manufacturers. The major factors limiting possibilities of agricultural commodity producers on escalating of outputs are exposed to consideration. Potential directions of integration for increase of efficiency of conducting agrarian manufacture are estimated.