

Чекмарев О.П. Условия эффективного развития сельхозпроизводства в Ленинградской области. - СПб., 2013

Электронная версия материала скачана с сайта: <http://motivtrud.ru> и предназначена только для индивидуального ознакомления, после чего файл должен быть удален. При заимствовании материалов ссылка на первоисточник и сайт обязательны.

An aerial photograph of a rural village, likely in the Leningrad region. The scene shows a mix of wooden and stone buildings, including a prominent church with a green dome and spire. The landscape is a patchwork of green fields, some with wooden fences, and a dirt road winding through the area. The overall atmosphere is that of a traditional agricultural settlement.

Условия эффективного развития сельхозпроизводства в Ленинградской области

Чекмарев Олег Петрович

— д.э.н., доц., зав. каф.

экономической теории СПбГАУ

Условия построения эффективного агарного производства

- Четкое определение государственно-значимых целей создания элементов агарного сектора
- Определение круга базовых товаропроизводителей
- Разработка механизмов, обеспечивающих получение долгосрочного эффекта в реализации общественно-значимых целей

Общественно-значимые цели регулирования АПК

- 1. Решение проблемы продовольственной безопасности.
- 2. Устойчивое развитие сельских территорий.
- 3. Развитие институтов гражданского общества.
- 4. Снижение социальной напряженности в стране, регионе.

Альтернатива товаропроизводителей

Сельхозпроизводитель

**Крупные формы
Агрохолдинги
Крупные
вертикально-
интегрированные
ООО**

**Малые и средние
формы (ООО,
КФК, ЛПХ и пр.)**

Предпринимательская активность РФ

№	Страна	Уровень предпринимательских намерений, % населения
1	Россия	3,8
2	Япония	5,4
3	Экономически-развитые страны	9-18
4	Страны БРИКС в среднем (без РФ)	21

Предпринимательская активность РФ

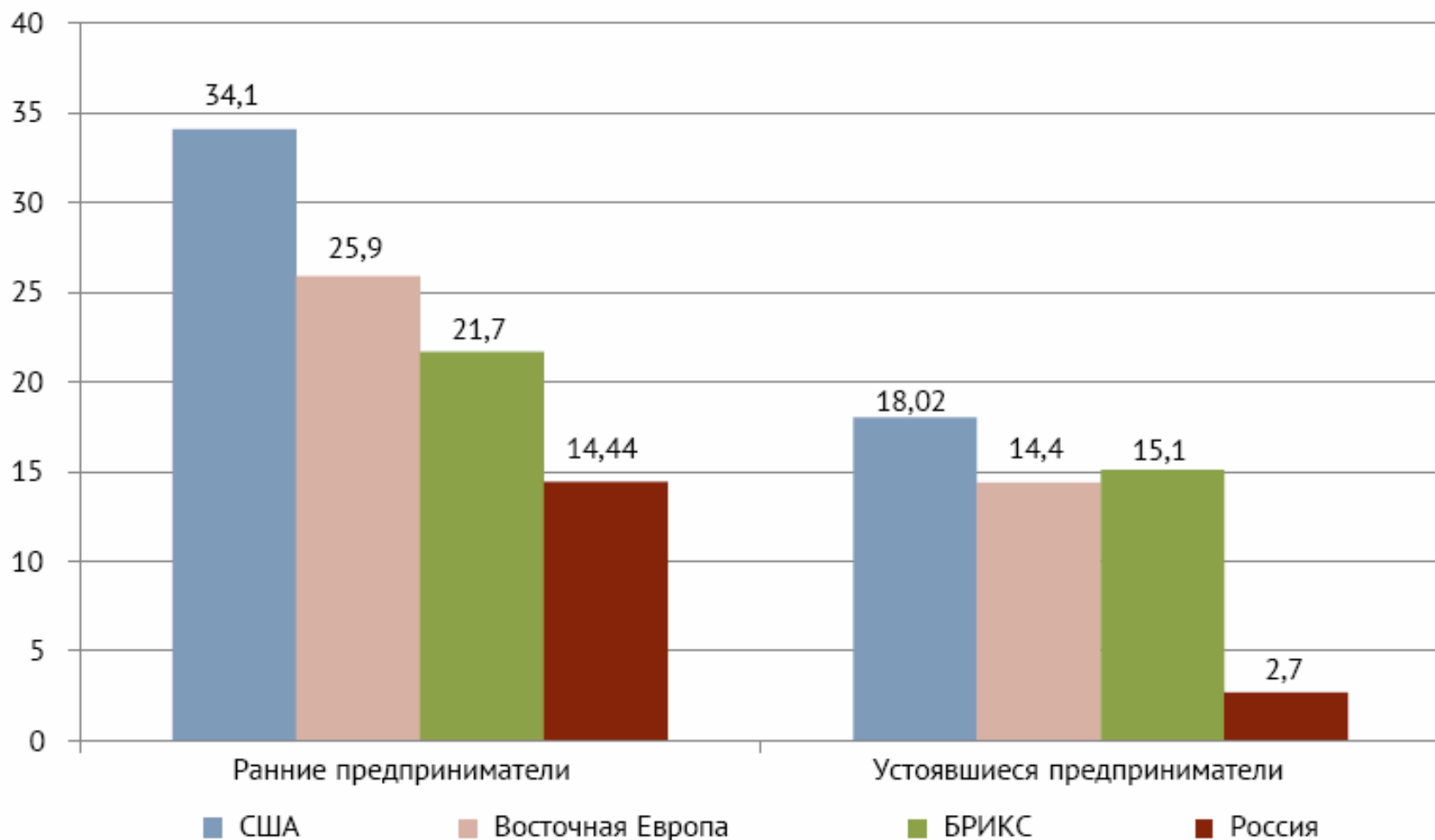


Рис. 29. Индекс новизны продукта/интенсивности конкуренции ранних и устоявшихся предпринимателей по ряду стран, 2012, %

Источник: APS 2012

Структура продукции сельского хозяйства РФ (в процентах от хозяйств всех категорий)

Годы	Сельскохозяйственные организации			Хозяйства населения			Крестьянские (фермерские) хозяйства		
	всего	раст-во	жив-во	всего	раст-во	жив-во	всего	раст-во	жив-во
2005	44,6	43,9	45,2	49,3	46,5	52,0	6,1	9,6	2,8
2006	44,9	44,9	44,8	48,0	44,0	51,9	7,1	11,1	3,3
2007	47,6	48,9	46,1	44,3	38,8	50,4	8,1	12,3	3,5
2008	48,1	48,8	47,3	43,4	38,4	49,1	8,5	12,8	3,6
2009	45,4	43,8	46,9	47,1	44,6	49,5	7,5	11,6	3,6
2010	44,5	40,8	47,5	48,3	48,0	48,6	7,2	11,2	3,9
2011	47,2	45,5	49,1	43,8	41,0	46,7	9,0	13,5	4,2
2012	46,7	42,8	50,1	44,8	43,9	45,5	8,5	13,3	4,4

Лен. область 2012 г. посевная площадь - 239 тыс. га.,

1995 г. - 402 тыс. га., 1990 г. - 436 тыс. га.

© Чекмарев О. П. 2013

Диктат цен и условий сделок

Поставщик

Поставщик

Поставщик

СХО

СХО

СХО

СХО

СХО

СХО

СХО

СХО

СХО

СХО

СХО

СХО

СХО

СХО

СХО

СХО

СХО

ИМПОРТ

Переработка

Переработка

Переработка

Розничная сеть

Розничная сеть

Розничная сеть

Розничная сеть

Объемы товарооборота в торговых сетях, млн.руб.

	Отчетн ость	2008	2009	2010	2010/ 2009
1. X5 Retail	МСФО	207 244	276 167	342 476	124,0%
2. Магнит	МСФО	132 684	169 615	236 110	139,2%
3. Auchan Group	РСБУ	128 062	158 358	178 143	112,5%
4. Metro Cash & Carry	РСБУ	121 931	127 543	132 484	103,9%
6. О`Кей	МСФО	51 143	67 875	82 667	121,8%
8. Лента	РСБУ	53 163	58 809	76 232	129,6%
9. Дикси Групп	МСФО	44 867	53 285	65 288	122,5%

Совокупный объем с/х производства в Лен. области. **65 600**
млн. руб. (2012г) !!!!!

В 2010 году объем реализации собственной продукции ОАО
«ВБД» составил – **57 795** млн. руб.

Рентабельность овощеводства (Данные Трафимова А.Г.)

ЗАО «Племенной завод «Ручьи»

	Себестоимость производственная, руб/кг	Цена реализации с поля, руб/кг	Рентабельность, %
Картофель	3,25	3.90	20%
Овощи	3,14	3.70	18%

	Себестоимость хранения (с переработкой), руб/кг	Полная себестоимость, руб/кг	Цена реализации с хранения (с переработкой), руб/кг	Рентабельность, %
Картофель	1,95	5,20	9,98	92%
Овощи	1,53	4,67	9,27	99%
Капуста квашенная		12,32	32	160%
Салат овощной		13,51	37,63	179%

Макроэкономические вопросы

Агрохолдинг

Преимущества на сегодняшний день

Способны влиться в процесс глобализации
Удобны государству как партнеры в рамках административного управления

Проблемы

Высвобождение рабочей силы
Незаинтересованность в освоении «неудобных» территорий
Незаинтересованность в работе с мелкими потребителями
Социальное расслоение
Преобладание вертикальных связей
Нацеленность на быстрый финансовый результат, а не на устойчивое развитие

ДВА НАПРАВЛЕНИЯ ИНТЕГРАЦИИ

ИНТЕГРАЦИЯ

Агрохолдинги

Кооперация малых
и средних форм
хозяйствования

Источник развития и благосостояния

Наличие финансового
капитала и его
распределение и
использование =>
территориальная и
межстрановая
мобильность

Земля и ее
эффективное
использование =>
территориальная
иммобильность

Поле кооперативных и ассоциативных связей



ВЫГОДЫ ИНТЕГРАЦИИ

СТИМУЛЫ ИНТЕГРАЦИИ



ПРОБЛЕМЫ ИНТЕГРАЦИИ

ДЕМОТИВИРУЮЩИЕ ФАКТОРЫ ИНТЕГРАЦИИ

**Проблемы доверия,
«привычка эгоизма»**

**Отсутствие единства
целей и понимания
проблем**

**Краткосрочный
горизонт планирования**

**Недостаточность мер гос.
поддержки мягкой интеграции**

**Рост уровня зависимости
от других членов
интеграции**

**Необходимость
инициатора и начальной
активности**

**Отсутствие
компетентности**

**Недостаточное количество
потенциальных участников,
(отсутствие критической
массы)**

Предложения:

- **Законодательное и программное закрепление разнообразия целей и приоритетов развития села.**
- *Создание благоприятного климата предпринимательства на селе (свобода-ответственность).*
- *Развитие инфраструктуры села и с/х производства (в первую очередь социальное обеспечение, отведение необрабатываемых земельных наделов, мелиорация, подключение к энерго- и информационным сетям).*
- **Поддержка развития малых форм хозяйствования и кооперации малых и средних форм хозяйствования**
- **Повышение доли субсидирования инвестиционных расходов на с/х производство в малых формах хозяйствования с 33-50 до 70-80%**
- **Формирование консалтинговых и обучающих центров в области малого предпринимательства на селе и кооперации с компенсацией затрат на обучение на уровне 90-95%.**

Спасибо за внимание!

КОНТАКТНАЯ ИНФОРМАЦИЯ

Чекмарев Олег Петрович

E-mail: oleg1412@mail.ru

Кафедра экономической теории
Консалтинговый центр СПбГАУ
srbgauekt@mail.ru

Выводы по факторам развития кооперации:

- Кооперация потенциально более целесообразна как альтернативна холдинговой интеграции с точки зрения стабильности снабжения населения продовольствием и решения целей заселенности территорий
- Основные проблемы являются не проблемами собственно кооперации, а проблемами делового климата в стране и отношения к малым формам хозяйствования
- Увеличение базы кооперации связано непосредственно с созданием благоприятного режима для развития малого предпринимательства на селе (вопросы административных барьеров, доступа к ресурсам, развития инфраструктуры)

Выводы по факторам развития кооперации:

Параллельно необходимо:

- проведение работ по популяризации кооперации и подготовке кадров (открытие профилей или направления подготовки)**
- инфраструктурная поддержка созданных и формирующихся кооперативов при условии долгосрочного обязательства со стороны получателей поддержки сохранения их кооперативной формы интеграции;**
- внедрение институциональных рамок ограничения конфликта интересов членов кооперативов**
- финансирование консалтинговых организаций, курирующих кооперативное движение**

Наиболее проблемный вопрос – доступ к потребителям руководителей малых форм хозяйствования на переходном этапе (доинтеграционном)

Приоритетные пути решения проблем аграрного сектора

Задачи органов госрегулирования:

- **Снятие транзакционной нагрузки (создание «удобной среды» ведения бизнеса в т.ч. для малых форм и содействие консолидации интересов производителей)**
- **Развитие инфраструктуры (использование мероприятий зеленой крзины)**
- **Поддержка малых форм хозяйствования и коперации на селе**

Задачи с/х производителей:

- **Повышение эффективности производства**
- **Развитие интеграционных процессов**