

Улимбашев А.З. Формирование и регулирование мотивации предпринимателей собственников в соответствии с направлениями социально-экономического развития государства // Ежеквартальный научный журнал «Известия Санкт-Петербургского Государственного Аграрного Университета». – 2013. - №4 (33), - с. 123-128

УДК 338.246.2

Аспирант **А.З. УЛИМБАШЕВ**

(СПбГАУ, Ulimbashev_A@inbox.ru)

ФОРМИРОВАНИЕ И РЕГУЛИРОВАНИЕ МОТИВАЦИИ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ-СОБСТВЕННИКОВ В СООТВЕТСТВИИ С НАПРАВЛЕНИЯМИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ГОСУДАРСТВА

Предпринимательство, предприниматель, собственник, институты, мотивация, личные издержки, государственное регулирование, механизм управления

Доказательством значения предпринимательской деятельности для рыночной экономики, во всех его проявлениях, является то важное место, которое отводится современными авторами предпринимательскому сектору в различных моделях макроэкономического анализа.

Основные функции предпринимательства можно рассматривать как в экономическом, так и социальном аспекте.

«...В первом случае речь идет об экономической эффективности предпринимательства как института и роли в этом институте отдельных индивидов-предпринимателей, то во втором – о роли предпринимательства в социальном развитии общества».[1]

Исходя из этого, по нашему мнению, основной задачей государства в области «...эффективного решения задач социального и экономического характера с соблюдением баланса всех участвующих сторон» [2] и создания благоприятной ситуации в обществе является именно целенаправленное

привлечение субъектов предпринимательской деятельности к решению некоторых социально-экономических проблем.

Несмотря на значение для экономики и общества, государственная политика в области регулирования предпринимательской деятельности, как показывает опыт, не так хорошо развита, в связи с чем результаты предпринимательской деятельности малозначимы, в том числе в достижении общественных целей.

Связано это с тем, что «...процесс становления цивилизованных социальных и экономических отношений в обществе сопровождается случайными периодическими и разрозненными мерами государственной политики и активностью предпринимателей, носящей в большинстве случаев формальный характер»[2].

То есть государством предпринимаются необоснованные методы регулирования и развития предпринимательства, носящие всеобщий, массовый и нецелевой характер, в результате чего предпринимательский сектор не видит основания учитывать интересы общества и государства, так как не получает ощутимой поддержки со стороны регулирующих органов.

В связи с этим появляется необходимость разработки методов вовлечения предпринимательства в решение данных проблем, то есть преобразования их в инструмент государственной политики достижения социально значимых целей.

Целью данной статьи является предложение нового подхода в области решения социально-экономических проблем общества методом формирования и государственного регулирования мотивации предпринимателей-собственников.

Для достижения цели необходимо решить следующие задачи: обосновать необходимость более детального изучения мотивационной структуры предпринимателей-собственников; определить содержание и возможности государственного регулирования мотивационных процессов предпринимателей-собственников; предложить механизм воздействия

государства на мотивационную структуру предпринимателей-собственников для достижения общественно значимых целей.

Необходимо уточнить, что в рамках данной работы под государственным регулированием предполагается реализация функции государственного управления, характер и содержание которого определяется актуальными задачами социально-экономической системы, в краткосрочном и долгосрочном периодах.

Как было отмечено выше, главной проблемой государственной политики в области привлечения предпринимательства к решению общественно значимых задач является разработка и попытка реализации программ, носящих всеобщий и массовый характер, что, по нашему мнению, является малоэффективным.

Обусловлено это тем, что при разработке программ не учитывается специфика формирования мотивов деятельности самих предпринимателей, а также методика и последствия реализации данных мотивов.

Смещение предмета экономического анализа с предприятий на индивидов является актуальным, так как сложившиеся на современном этапе развития экономики страны условия для ведения предпринимательской деятельности в совокупности со спецификой ментальности общества предполагает «персонификацию» предприятий.

Под «персонификацией предприятия» понимается процесс восприятия предприятия не как автономный субъект экономики, самостоятельное юридическое лицо, а как элемент связки «предприятие – доминирующий собственник». [3]

Наличие данного подхода подтверждает необходимость установления зависимости между личными качествами, ценностными ориентациями собственника и экономическими результатами деятельности предприятия.

В результате чего, с одной стороны, отталкиваясь от достижений организации в той или иной сфере, можно охарактеризовать профессионализм, компетентность, квалификацию собственника предприятия, а также его

социальную и гражданскую ответственность, а с другой, появляется возможность более точного прогнозирования хозяйственного поведения предприятия и результатов его деятельности.

Стоит отметить, что в отличие от крупных акционерных организаций и предприятий с двумя и более собственниками, в организациях малого и среднего бизнеса эффект от взаимосвязи данных категорий является наиболее высоким, так как здесь происходит прямое проецирование личных устремлений собственника на хозяйственное поведение организации.

Причиной низкого показателя данного эффекта взаимосвязи на крупных предприятиях является то, что здесь проявляется «конфликт интересов» между руководителями предприятия, в том числе собственниками, директорами, менеджерами и т.д.

Понятие предпринимателя-собственника определено в предыдущих работах автора [4].

Таким образом, в результате такой «персонализации» появляется необходимость более углубленного изучения мотивов деятельности предпринимателей-собственников, так как понимание особенностей данного процесса дает возможность выявлять и управлять мотивационной структурой хозяйственного субъекта данного вида.

Под мотивацией мы понимаем динамический процесс формирования мотива (как основания поступка), а также совокупность и определенная последовательность ряда причин и побуждений [5].

Основные мотивы человека к труду широко описаны в научной литературе и сводятся, как правило, к мотивам заработка, социальным интересам, стабильности положения, соизмерения «издержек и результатов» деятельности и пр. [6]

Так как «предпринимательский труд – это есть «свободный труд» - труд, направленный на поиск и принятие альтернативных экономических решений....» [7], встает вопрос о возможности мотивации предпринимателей-собственников как носителей специфического «свободного труда».

Сложность данного процесса заключается в том, что в отличие от «наемного труда», где существует большой инструментарий, позволяющий воздействовать на мотивы деятельности его носителя в рамках связи «работник – работодатель» [8], в случае со «свободным трудом» данные инструменты не могут быть использованы.

Таким образом, существующие теории мотивации работников непригодны для эффективной мотивации предпринимателей-собственников.

В связи с этим, предприниматели-собственники не испытывают прямого и целенаправленного воздействия на свои мотивы, но осуществляют свою деятельность в рамках складывающихся условий, определяемых институтом предпринимательства.

«Институты – это «правила игры» в обществе...созданные человеком ограничительные рамки, которые организуют взаимоотношения между людьми» [9], которые носят формальный и неформальный характер.

Выделяют следующую структуру институтов, применительную к предпринимательству: «Во-первых, формальные правила, которые включают международные, федеральные, ведомственные, региональные и местные законодательные акты. Во-вторых, неформальные правила, представленные едиными законами предпринимательства (природные и системные) и социальными нормами (религиозные и общественные)» [10].

Таким образом, данные институты являются внешними объективными условиями ведения предпринимательской деятельности.

Так как институты определяют границы поведения экономических субъектов, предполагается, что тем самым происходит мотивация экономических субъектов к выполнению установленных норм и правил [11].

То есть предпринимательство как явление устанавливает институциональные нормы и правила для субъектов предпринимательства, тем самым задавая им вектор движения и одновременно устанавливая рамки их деятельности, таким образом, происходит их мотивация – «...задается структура побудительных мотивов человеческого взаимодействия...» [9].

Стоит уточнить, что «характер фундаментальных, организационных, социальных факторов формирования норм полностью зависит от действия конкретной государственной системы» [11].

Это значит, что именно государство в большей степени формирует и определяет институты, «правила игры» для предпринимателей, определяя рамки этих норм.

Предполагается, что изменяя эти нормы (например, расширение границ, изменение направления этих границ или содержание институтов и т.п.), то есть, изменяя внешние условия, происходит мотивация субъектов предпринимательства.

В рамках «новых границ» – институтов, у субъектов предпринимательства появляются новые возможности для ведения хозяйственной деятельности.

Таким образом, мотивация предпринимателей-собственников подразумевает осознанное изменение институциональных основ ведения предпринимательской деятельности для получения конкретных результатов.

Так как всеобщий нецелевой характер создаваемых условий является малоэффективным, в результате чего уменьшается возможность получения конкретных результатов, предлагается применение «точечной мотивации».

Под «точечной мотивацией» мы понимаем мотивационное действие, направленное на определенный тип экономических субъектов, выделяемый в рамках любого вида хозяйствования по общим свойствам и характеристикам.

Теоретической базой для выделения подобных типов предпринимателей может служить концепция личных издержек.

Исходя из ее постулатов, каждый человек, в том числе предприниматель, в своей деятельности несет личные издержки, которые можно определить как «любые ограничения, которые испытывает человек в процессе преследования своих интересов» [12].

От степени значимости и структуры личных издержек зависят целевые функции человека, определяется направленность его деятельности.

Личные издержки формируются под воздействием сложившихся внешних условий (экзогенные факторы) и личных качеств, особенностей, ценностей и т.д. самого индивида (эндогенные факторы).

В свою очередь, структура и соотношение уровней значимости личных издержек формируют уникальные мотивы деятельности предпринимателя-собственника, предполагают реализацию определенных целевых функций.

В результате этого появляется возможность объединения группы предпринимателей с одинаковыми доминирующими целевыми функциями, реализация которых позволяет получить конкретные общественно полезные результаты, в определенный «тип», для последующего применения «точечной мотивации».

Таким образом, в результате определения содержания и возможности регулирования мотивации предпринимателей-собственников мы можем представить модель механизма взаимодействия государства и предпринимательства в достижении общественных целей, имеющих социально-экономический характер (рис.).

Данный механизм в первую очередь предполагает комплексный анализ сложившейся социально-экономической ситуации на исследуемой территории, формирование комплекса задач и целей (Ц1, Ц2, Цn) для изменения ситуации и выбор инструментов для обеспечения наиболее эффективного достижения поставленных целей.

Инструментом, как предполагается, могут быть определённые «типы» предпринимателей-собственников (Т1, Т2, Тn), методика образования и выявления которых, в рамках предпринимательского сектора, рассмотрена выше.

Выбор этих типов происходит на стадии «анализа соответствия между целями и типами предпринимателей» (рис.), результатом чего является «выборка оптимальных типов под определенную цель», с одинаковыми доминирующими целевыми функциями, реализация которых приведет к

достижению конкретных общественно значимых результатов для решения комплекса задач и целей государственного управления.

В результате данной выборки и определения оптимального «типа» для решения поставленной задачи происходит «точечная мотивация» данного типа методом создания условий ($У1, У2, Уn$) для изменения количественного состава предпринимателей-собственников в пользу выбранного «типа».

Важно заметить, что изменение количественного состава должно происходить за счет вовлечения в предпринимательскую деятельность новых, потенциальных предпринимателей, а не за счет «перетока» предпринимателей из одного типа в другой, то есть изменения доминирующих целевых функций.

Трудностью «перетока» являются проблемы с изменением фундаментальных качеств личности, складывающиеся в процессе формирования индивида как личности и как субъекта хозяйствования.

Тем не менее, необходимый эффект, то есть полное или частичное изменение социально-экономической ситуации в краткосрочном периоде, достигается за счет полной реализации потенциала действующих предпринимателей-собственников данного типа.

Далее под влиянием созданных условий реализуются доминирующие целевые функции определённых типов предпринимателей-собственников, результатом чего является достижение общественно значимых целей, изменяющих социально-экономическую ситуацию в государстве.

Таким образом, подводя итоги данной работы, стоит обозначить, что процесс формирования и регулирования мотивации предпринимателей-собственников в рамках государственного управления может стать действенным инструментом для достижения общественно значимых целей, с учетом точной постановки задач и выявления соответствующих типов предпринимателей.

При этом под формированием мотивации в рамках государственного управления понимается не только активизация имеющегося предпринимательского ресурса, но и вовлечение новых, потенциально

возможных предпринимателей, в хозяйственную деятельность и создание условий для развития определенных мотивов деятельности.

В свою очередь, регулированием мотивации в рамках государственного управления является процесс создания условий для полной реализации целевых установок определенных типов действующих предпринимателей-собственников, результаты которых способны изменить социально-экономическую ситуацию в государстве.

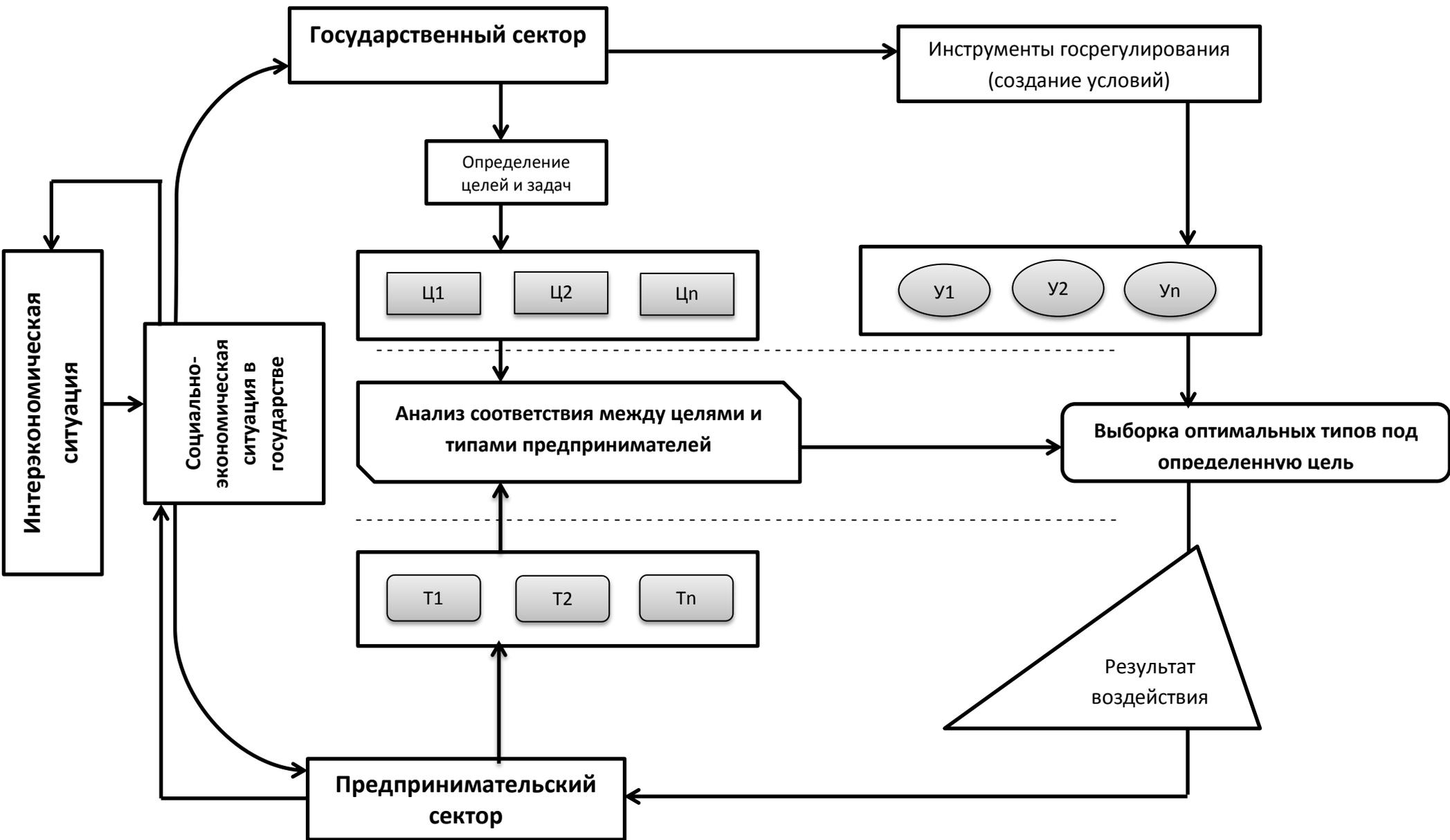


Рис. 1. Механизм формирования мотивации предпринимателей-собственников в соответствии с актуальными задачами государственного регулирования

Литература

1. **Клейнер Г.Б.** Предпринимательский сектор в экономике и обществе: миссия и проблемы ее реализации // Экономическая наука современной России, экспресс-Выпуск №2(7) - 2001. – С. 46-59.
2. **Клейнер Г.Б.** Нанозкономика и теория фирмы // Вестник Воронежского Государственного Университета. Серия экономика и управление - 2004. - №2 – С.99-123.
3. **Щадилов Г.А.** Механизм реализации многоуровневой системы социальной ответственности как условие формирования социально ориентированной экономики России // Вестник Томского Государственного Университета - 2009. - №325 – С.142-145.
4. **Улимбашев А.З.** Методологическая основа исследования мотивации субъектов аграрного предпринимательства // Известия СПбГАУ. - 2013. - №32. – С.122-126.
5. **Ильин Е.П.** Мотивация и мотивы. — СПб.: Питер, 2002. — 512 с.
6. **Чекмарев О.П.** Блажен кто трудится. Факторы удовлетворенности от работы // Креативная экономика. - 2008. – №5 - С.60-64.
7. **Лепешкин С.М.** Современное понятие предпринимательства с точки зрения управления // Финансы, Экономика, Стратегия. - 2011.- №6. – С. 11-14.
8. **Чекмарев О.П.** Управление человеческими ресурсами на базе концепции личных издержек // Известия Санкт-Петербургского государственного аграрного университета. - 2009. - №13. - С.92-96.
9. **Норт Д.** Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. – ФЭН «НАЧАЛА», 1997. – 180с.
10. **Игнатова И.В.** Неформальные институты предпринимательства // Бизнес, менеджмент и право. - 2010. - №2(22) - С. 98-102.
11. **Ткаченко Е.А.** Институционально-мотивационные механизмы трудовой и предпринимательской активности // Вектор науки ТГУ. - 2011. - №2(5) – С. 40-43.
12. **Чекмарев О.П.** Концепция личных издержек и ее роль в регулировании социально-трудовых отношений: Монография – СПб.: Астерион, 2009.-265с.