

**Чекмарев О.П. Проблемы формирования человеческого капитала: мотивация деторождения и эффективность государственной демографической политики//Глобальный кризис - вызов обществу Экономика, право, культура: сумма технологий противостояния. Сб. науч. Трудов ЧОУ СПб ЭКИДА. - СПб.: Астерион, 2009, с. 50-71**

Электронная версия материала скачана с сайта: <http://motivtrud.ru> и предназначена только для индивидуального ознакомления, после чего файл должен быть удален. При заимствовании материалов ссылка на первоисточник и сайт обязательны.



**САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ,  
КУЛЬТУРЫ И ДЕЛОВОГО АДМИНИСТРИРОВАНИЯ**

**при поддержке СОЮЗА  
КОНЦЕРТНЫХ ДЕЯТЕЛЕЙ РОССИИ**

**Сборник научных трудов по материалам ежегодной  
межвузовской научно-практической конференции**

**«ГЛОБАЛЬНЫЙ КРИЗИС – ВЫЗОВ  
ОБЩЕСТВУ. ЭКОНОМИКА, ПРАВО,  
КУЛЬТУРА: СУММА ТЕХНОЛОГИЙ  
ПРОТИВОСТОЯНИЯ»**

**19-20 февраля 2009 г.**

**Санкт-Петербург  
2009**

УДК 316+33+34+008  
ББК 87+65+67+71

**ISBN 978-5-94856-596-5**

**Глобальный кризис – вызов обществу. Экономика, право, культура: сумма технологий противостояния:** сборник научных трудов/ Под ред. Чекмарева О.П. – СПб.: ЧОУ СПб ЭКИДА, 2009. – 196 с.

Сборник научных трудов составлен по материалам ежегодной межвузовской научно-практической конференции, организованной ЧОУ СПб ЭКИДА и состоявшейся 19-20 февраля 2009 года в актовом зале Санкт-Петербургского Института Экономики, Культуры и Делового Администрирования. В сборник вошли научные статьи по проблемам экономики, управления, современного музыкознания, художественной культуры и культурологии.

Печатается по решению ученого совета ЧОУ СПб ЭКИДА  
Протокол № 5 от «19» мая 2009

**ISBN 978-5-94856-596-5**

© Авторы на свои публикации  
© ЧОУ СПб ЭКИДА, 2009

## СОДЕРЖАНИЕ

СОДЕРЖАНИЕ .....	3
ОРГАНИЗАЦИОННЫЙ КОМИТЕТ КОНФЕРЕНЦИИ .....	5
ПЛЕНАРНОЕ ЗАСЕДАНИЕ .....	7
Кривоносов А.М. ....	8
ПРИВЕТСТВЕННОЕ СЛОВО .....	8
Южина Е.В. ....	10
СОЦИАЛЬНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ УЧАСТНИКОВ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ПРОСТРАНСТВА (ГОСУДАРСТВА, ВУЗОВ И ОБЩЕСТВА) В ПЕРИОД КРИЗИСА .....	10
СЕКЦИЯ 1 .....	13
СОСТОЯНИЕ МИРОВОЙ ФИНАНСОВОЙ СИСТЕМЫ И ФИНАНСОВЫЕ ИНСТРУМЕНТЫ УСТРАНЕНИЯ НЕГАТИВНЫХ ПОСЛЕДСТВИЙ ЭКОНОМИЧЕСКОГО КРИЗИСА НА МИКРО И МАКРО УРОВНЯХ.....	13
Кривоносов А.М. ....	14
Чекмарев О.П. ....	14
ПРИЧИНЫ ВОЗДЕЙСТВИЯ НА ЭКОНОМИКУ РОССИИ МИРОВОГО ФИНАНСОВОГО КРИЗИСА.....	14
Князев В.В. ....	18
МИРОВОЙ ФИНАНСОВЫЙ КРИЗИС: ИСТОКИ И ПОСЛЕДСТВИЯ .....	18
Казанцева М.Э. ....	24
СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ ФИНАНСОВОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПЕНСИОННОЙ СИСТЕМЫ.....	24
Саратовцева Ю.В. ....	32
ОСОБЕННОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ СКИДОК РОССИЙСКИМИ ПРЕДПРИЯТИЯМИ .....	32
Ндакасаба И. ....	35
ПРОДОВОЛЬСТВЕННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ НАСЕЛЕНИЯ СООБЩЕСТВА СТРАН ВОСТОЧНОЙ АФРИКИ: СОСТОЯНИЕ, ТЕНДЕНЦИИ .....	35
СЕКЦИЯ 2.....	44
МЕХАНИЗМЫ ГОСУДАРСТВЕННОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ СОЦИАЛЬНО- ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В УСЛОВИЯХ КРИЗИСА.....	44
Растова Ю.И. ....	45
НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ПРОГРАММНОГО ПОДХОДА В УПРАВЛЕНИИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИМ РАЗВИТИЕМ РЕГИОНОВ... ..	45
Чекмарев О.П. ....	50
ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА: МОТИВАЦИЯ ДЕТОРОЖДЕНИЯ И ЭФФЕКТИВНОСТЬ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДЕМОГРАФИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ .....	50
Белов В.И. ....	71
ОСОБЕННОСТИ МЕТОДИКИ СОЗДАНИЯ ОСОБЫХ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ЗОН ПОРТОВОГО ТИПА В СУБЪЕКТАХ РФ.....	71
СЕКЦИЯ 3.....	90
ОСОБЕННОСТИ УПРАВЛЕНИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКИМИ РЕСУРСАМИ ПРЕДПРИЯТИЙ В ПЕРИОД ЭКОНОМИЧЕСКОГО КРИЗИСА .....	90
Судова Т.Л. ....	91

КОРПОРАТИВНАЯ СОЦИАЛЬНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ: ЭКОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ .....	91
Груздев В.В. ....	101
ТРЕБОВАНИЯ К ЛИЧНОСТИ МЕНЕДЖЕРА В УСЛОВИЯХ РЫНКА.....	101
Зиновьева Е.В. ....	110
МОТИВАЦИЯ ПЕРСОНАЛА – ВОЗМОЖНОСТИ РОСТА ИЛИ ОГРАНИЧЕНИЕ РАЗВИТИЯ ОРГАНИЗАЦИИ? ЗАОЧНАЯ ДИСКУССИЯ С ДОКТОРОМ Э. ДЕМИНГОМ.....	110
Чекмарев О.П. ....	117
Иванова Т.В. ....	117
ОЦЕНКА РАЗЛИЧИЙ В УРОВНЕ ЛИЧНЫХ ИЗДЕРЖЕК ДЛЯ ОТДЕЛЬНЫХ КАТЕГОРИЙ ПЕРСОНАЛА.....	117
СЕКЦИЯ 4.....	124
ГЛОБАЛЬНЫЙ МИР В ПОИСКАХ КУЛЬТУРНОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ.....	124
Сигитов С.М. ....	125
ДИАЛОГ ВОСТОКА И ЗАПАДА .....	125
Чукуров А.Ю. ....	143
БЕГСТВО ОТ МИРА: ФОБИИ «МАЛЕНЬКОГО ЧЕЛОВЕКА» В СОВРЕМЕННОЙ СКАНДИНАВСКОЙ ХУДОЖЕСТВЕННОЙ ЛИТЕРАТУРЕ.....	143
Федоров И.А. ....	149
Федорова Т.Б. ....	149
СИНТЕЗ ЖАНРОВ В ДРАМАТИЧЕСКОЙ ОРАТОРИИ.....	149
А. ОНЕГГЕРА «ЖАННА Д'АРК НА КОСТРЕ» .....	149
Крючкова Ю.В. ....	168
ТЕКСТ ПОСТМОДЕРНА КАК КРИТИКА ТРАДИЦИОННОЙ ФИЛОСОФИИ .....	168
Гордеева Е.Ю. ....	175
ИСПОЛЬЗОВАНИЕ КОМПЬЮТЕРНЫХ ТЕХНОЛОГИЙ В ОБУЧЕНИИ АНГЛИЙСКОМУ ЯЗЫКУ .....	175
СЕКЦИЯ 5.....	180
РОЛЯЛЬ В ЗВУКОВОМ ПРОСТРАНСТВЕ XXI ВЕКА .....	180
Кириллова М.И. ....	181
О ВОСПИТАНИИ ТВОРЧЕСКОЙ САМОСТОЯТЕЛЬНОСТИ СТУДЕНТА В РАБОТЕ НАД ФОРТЕПИАННЫМ РЕПЕРТУАРОМ .....	181
Гусева А.В. ....	186
ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СОВРЕМЕННОГО МУЗЫКАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ ИЛИ «СЕМЬ СМЕРТНЫХ ГРЕХОВ» ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ ПРАКТИКИ .....	186
Лапина Е.А. ....	194
ОБ ОСОБЕННОСТЯХ РАБОТЫ ПИАНИСТА-КОНЦЕРТМЕЙСТЕРА В ДРАМАТИЧЕСКОМ ТЕАТРЕ.....	194

*Чекмарев О.П.*

*к.э.н., декан факультета менеджмента*

*ЧОУ СПб ЭКИДА*

## **ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО КАПИТАЛА: МОТИВАЦИЯ ДЕТОРОЖДЕНИЯ И ЭФФЕКТИВНОСТЬ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДЕМОГРАФИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ**

Человеческий капитал в настоящее время рассматривается большинством экономистов как важнейший фактор обеспечения экономического роста страны, увеличения прибылей фирм и повышения благосостояния граждан. Одним из классических определений человеческого капитала является определение Г. Беккера, который понимал под ним совокупность врожденных способностей и приобретенных навыков, знаний и мотиваций, целесообразное использование которых способствует увеличению дохода<sup>1</sup>. Основными количественными и качественными характеристиками человеческого капитала являются: численность населения страны (особенно экономически активного); объем общих и специфических знаний, умений, навыков и опыта; уровень здоровья; степень культуры общества.

Большое количество научной литературы посвящено исследованиям факторов, которые позволяют эффективно формировать и использовать человеческий капитал в экономических отношениях. В данной статье хотелось бы уделить внимание одному из них – мотивации формирования и использования человеческого капитала.

Как представляется автору, этому фактору в исследованиях человеческого капитала уделяется в настоящее время слишком слабое внимание. А ведь без наличия внутренних или внешних по отношению к экономическому агенту побуждений не возможен не только сам процесс накопления человеческого капитала, но и теряется возможность его рационального использования. Есть ли смысл в том, что бы повсеместно насаждать мнение о необходимости здорового образа жизни или высокого уровня образования, если у индивида отсутствуют внутренние стимулы к подобному поведе-

---

<sup>1</sup> Becker, Gary S., 1993. – p.28

нию. Не будет ли это являться в какой то степени пустой растратой ресурсов? Другими словами, стоит ли стремиться к увеличению человеческого капитала всеми силами, когда выгоды от этого процесса на уровне индивида не столь очевидны?

Конечно, можно говорить о том, что внешняя по отношению к человеку мотивация в виде заявлений о потребностях в высококвалифицированной рабочей силе или пропаганды здорового образа жизни может изменить систему ценностных ориентаций личности, будет способствовать включению «вебленовского» эффекта в потреблении. Однако стоит помнить о том, что уровень доверия населения страны за годы реформ в значительной мере снизился (табл.1). Поэтому вряд ли можно ожидать высокой результативности приведенных мер, если при этом не затрагиваются сугубо личные для индивида мотивы поведения.

По нашему мнению, при проведении мероприятий по формированию и использованию человеческого капитала как на макро, так и на микроуровне, слабо учитываются личностные мотивы поведения экономических агентов. Анализ данного утверждения мы попытаемся провести в рамках одной из самых актуальных систем государственных мероприятий «по стабилизации численности населения страны». Национальный проект «Здоровье» начал реализовываться в 2006 году. Одной из его задач является увеличение рождаемости. Система мероприятий, запланированных в начале реализации проекта, опиралась, в основном, на повышение количества предоставляемых медицинских услуг в отношении беременных женщин и детей, а так же на материальное стимулирование рождения детей<sup>2</sup>.

Таблица 1

Уровень доверия в России

Год	Людам можно доверять	С людьми нужно быть осторожными
1991	36%	41%
2006	22%	74%

Составлено по: Доклад общественной палаты РФ «О состоянии гражданского общества в Российской Федерации» 2006 г. <http://www.oprf.ru/>

Действительно в 2007 году (то есть на втором годе реализации проекта) был зафиксирован рост рождаемости в России, как в абсолютном, так

<sup>2</sup> См. Елизаров В.В., 2007. – С.5-43

и в относительном выражении. За этот период по данным Федеральной службы государственной статистики родилось 1602 тыс. детей, что в расчете на 1000 человек населения составило 11,3 ребенка<sup>3</sup>. Однако, обращаясь к данным динамики рождения детей за последние годы (табл. 2), можно видеть, что связать подобный рост рождаемости только с результатами мероприятий нацпроектов невозможно.

Из данных таблицы 2 следует, что даже во времена их отсутствия в 2002 и 2003 гг. был зафиксирован значительный рост рождаемости, сопоставимый с ростом 2007 года. Данный рост мог быть связан с двумя основными причинами, во-первых – это «отложенное» в момент кризиса 1998 года рождение детей, во-вторых, рост населения в детородном возрасте, связанный с увеличением рождаемости в 1981-83гг. Дальнейший спад рождаемости в 2004-06 гг. мог быть связан с соответствующим провалом рождаемости в 1984-85 гг., после которых опять наблюдался рост рождаемости в течении двух лет. Исходя из этого, можно утверждать, что наблюдающееся увеличение количества новорожденных детей в 2007 году и начале 2008 года нельзя признать в полной мере результатами проведения национальных проектов.

Таблица 2

Рождаемость населения в России

Годы	Кол. родившихся		Родившихся в расчете на 1000 человек населения	
	тыс. чел	в % к предыдущему году	тыс. чел	в % к предыдущему году
2001	1311,6	-	9,0	-
2002	1397,0	106,5	9,7	107,8
2003	1477,3	105,7	10,2	105,2
2004	1502,5	101,7	10,4	102
2005	1457,4	97,0	10,2	98,1
2006	1479,6	101,5	10,4	102
2007	1602,0	108,3	11,3	108,7

Какие же мероприятия в области повышения уровня рождаемости следует осуществлять в дальнейшем, чтобы наметившиеся положительные сдвиги в этой области были бы закреплены и развиты.

<sup>3</sup> Щербакова Е., 2007



Для понимания данного вопроса, необходимо внимательно исследовать проблему низкой рождаемости в отношении двух аспектов. Во-первых, какие социальные группы женщин могут являться резервом для повышения уровня рождаемости в ближайшее десятилетие. Во-вторых, каковы мотивы для рождения детей или отказа от него в данных группах.

Анализ данных социологических исследований показывает, что гипотетическое желание иметь детей у российских женщин достаточно велико. Во всяком случае, оно с избытком перекрывает пороговое значение суммарного коэффициента рождаемости – 2,15. Однако фактическое количество детей является гораздо более скромным (см. табл.3).

Таблица 3

Желаемое и фактическое количество детей (в % от опрошенных)<sup>4</sup>

Количество детей	Процент ответов о желаемом количестве детей по всем участникам опроса	Процент ответов по группе женщин 36-45 лет	
		Желаемое количество	Фактическое количество
Ни одного	7	2	9
Один	8	9	35
Два	40	48	42
Три	22	24	8
Четыре и более	12	16	5
Расхождение со 100%	11	1	1

Таким образом, основная проблема заключается в том, желаемое количество детей не реализуется в реальности. К 45-ти годам, среди женщин преобладает неудовлетворенность в плане имеющегося у них количества детей. Около 57% женщин в данной возрастной группе хотели бы иметь большее количество детей. С этой точки зрения вопрос состоит в том, как достичь превращения потенциального желания женщины в реальность и увеличить количество детей до двух и особенно трех и более в расчете на одну мать.

С другой стороны, в том же исследовании приводятся и еще одни данные о том, что гипотетическое желание рожать в группе 18-25 несколько ниже в отношении трех и более детей и несколько выше в отношении

<sup>4</sup> Составлено по: Вовк Е. Количество детей в семье: установки и репродуктивное поведение// Социальная реальность. – 2007, № 1 (данные общероссийского опроса)

одного ребенка по сравнению с более старшими возрастными группами<sup>5</sup>. Отсюда следует, что основной упор в области повышения деторождения в краткосрочной перспективе нужно делать на женщин в возрасте 26-35 и 36-45 лет.

Подобный вывод усиливает и демографическая ситуация. Рассматривая рождаемость населения в России в период с 1987 по 1993 гг. в стране произошел резкий спад рождаемости, за которым следовало его плавное падение вплоть до 1999 года<sup>6</sup>. Следовательно, ежегодно в течение последующих с 2007 года 12-ти лет страна не может рассчитывать на увеличение количества женщин в детородном возрасте, а следовательно и рассчитывать даже на имеющиеся на сегодняшний день уровни рождаемости<sup>7</sup>.

Исходя из приведенных рассуждений, формируется две основных фокус группы, которые потенциально способны привести к повышению рождаемости в России. Наиболее важная группа – это женщины в возрасте 26-45 лет. При этом, если для возраста 26-35 лет основная задача появление первого и второго ребенка (24% этой группы вообще не имеют детей), то в возрасте 36-45 лет – второго, третьего и последующих детей. Правда задача эта не из простых. Хотя в настоящее время доля родившихся детей в старших возрастных категориях родителей действительно растет, однако подобное явление, прежде всего, связано со снижением рождаемости среди более молодого поколения матерей (см. табл. 4).

Таблица 4

Возрастные коэффициенты рождаемости<sup>8</sup>

Годы	Родившиеся живыми на 1000 женщин в возрасте, лет								Суммарный коэффициент рождаемости
	моло- же 20	20-24	25-29	30- 34	35- 39	40- 44	45- 49	15-49	
1990	55,0	156,5	93,1	48,2	19,4	4,2	0,1	55,2	1,892
1995	44,8	112,7	66,5	29,5	10,6	2,2	0,1	35,9	1,337
2000	27,4	93,6	67,3	35,2	11,8	2,4	0,1	32,1	1,195
2005	27,5	86,8	77,9	45,5	17,8	3,0	0,2	36,8	1,287
2006	28,6	85,8	78,2	46,8	18,7	3,1	0,1	37,7	1,296

<sup>5</sup> Там же

<sup>6</sup> Данные о спаде рождаемости приводятся исходя из информации Федеральной службы государственной статистики.

<sup>7</sup> В данном случае в рассмотрение не берется миграционный прирост, так как увеличение рождаемости за счет данного фактора чреват проблемами ассимиляции мигрантов в стране. Это отдельная дискуссионная проблема.

<sup>8</sup> Демографический ежегодник России. 2007: Стат. сб. / Росстат. - М., 2007. – С.127

Вторая группа – это молодые женщины в возрасте 18-25 лет, как группа, имеющая несравненно больший потенциал в деторождении и пока еще достаточно многочисленная.

В относительно долгосрочной перспективе, безусловно, нужно рассматривать и будущий потенциал более молодых возрастов.

Перейдем к вопросам мотивационных основ деторождения. С точки зрения концепции личных издержек целесообразно исследовать, насколько сильны (значимы) для женщины мотивы к рождению детей и от чего она вынуждена отказаться при этом. Сопоставление совокупности личных выгод и издержек может пролить свет на формирование политики в области повышения уровня рождаемости.

Мотивация женщины к рождению ребенка в первую очередь предопределена ее генетическими особенностями и социальной ролью. Материнские чувства закреплены в женщине на инстинктивном уровне. Именно поэтому, гипотетическое желание иметь детей (причем не одного, а двух и более) среди женщин так ярко выражено (см. табл. 3). С точки зрения социальной роли, мнения большинства, как мужчин, так и женщин сводится к тому, что в жизни женщины семья занимает либо главенствующую (около трети респондентов), либо равную с работой позицию (около 50% респондентов)<sup>9</sup>.

Исследование В.Н. Архангельского, показывает, что дети могут являться не просто самоцелью, но и средством достижения других устремлений людей (как женщин, так и мужчин)<sup>10</sup>. По его данным, более 50% матерей Новгородской области говорят о том, что дети способствуют укреплению брака и интересному и полноценному досугу, а также занятию любимым делом. Около трети женщин заявляет, что наличие детей повышает чувство уважения со стороны окружающих, реализации себя как личности. Вместе с тем, ответы респондентов в данном вопросе исходили из наличия детей, как свершившемся факте. Люди могли оценить в реальности преимущества от этого. Другое дело, когда речь идет о том, чтобы обзавестись первым ребенком или родить еще одно чадо к имеющимся.

Основными ограничивающими рождение факторами являются уровни «жертв», которые необходимо будет понести родителям при появлении первых или последующих детей. Причем подобные «жертвы» являются

---

<sup>9</sup> Бодрова В. В., 1998. – С. 35-38.

<sup>10</sup> Архангельский В.Н., 2005. – С. 25-35

как реальными, так и гипотетическими. В целом наиболее важные факторы сводятся к следующим:

1. Происходит ограничение возможностей поддержания или роста материального благосостояния.
2. Возникает или усложняется жилищная проблема.
3. Ребенок требует большого уровня проявления издержек достижения результата в отношении ухода и воспитания, что уменьшает потенциал матери (отца) в преследовании других целей<sup>11</sup>.
4. Растет уровень издержек нестабильности, т.е. возникает потенциальная неопределенность, снижается уверенность в завтрашнем дне, особенно при возможных изменениях в условиях жизни (снижение возможностей карьерного роста, потеря работы, разрыв отношений с партнером и пр.).
5. Снижаются возможности самореализации (ведь она может быть связана не только с воспитанием детей), карьерного роста, обеспеченности в старости, могут увеличиваться социальные издержки.

Ясно, что, снижая уровень отмеченных ограничений, связанных с рождением ребенка, можно добиться более лояльного фактического отношения женщин к вопросам деторождения.

На первый взгляд, наиболее часто приоритетными проблемами женщин, ограничивающими потребность в деторождении являются первые две из перечисленных. Причем первая идет с большим отрывом от даже жилищного вопроса и вместе с последним беспокоит как молодое, так и старшее поколение потенциальных рожениц<sup>12</sup>.

Безусловно, материальное благополучие является важным фактором ответственного решения о рождении и воспитании детей. Но нужно четко осознавать, что оно одновременно является и одной из важнейших целей экономики. В этом контексте действия государственных органов в плане материальной компенсации кажутся вполне уместными. Однако более детальное исследование позволяет выявить тот факт, что необходимость материальной обеспеченности матерей скорее опосредована дефицитом

---

<sup>11</sup> Издержки достижения результата – термин, введенный автором при построении концепции личных издержек, и включает в себя ограничения свободы действий человека связанные с необходимостью большей интенсивности и инициативности деятельности, а так же с ростом требований к активному использованию знаний и умений (См. Чекарчев О.П., 2003. – С. 65-71; 2008 – С. 126-133)

<sup>12</sup> См. Результаты опроса ФОМ проведенного 17-18.03.2007. «Уровень рождаемости в России: оценки и прогнозы». – [www.fom.ru](http://www.fom.ru)

предложения обслуживающих материнство сфер (услуги здравоохранения, дошкольных учреждений). Мать боится не того, что не сможет прокормить ребенка, а скорее того, что перечисленные услуги будут слишком дороги (как с чисто материальной стороны, так и с точки зрения объема прилагаемых усилий).

Возьмем, к примеру, ситуацию в здравоохранении. По данным ВЦИОМ за октябрь 2006 года, по большинству показателей качества оказываемых услуг в поликлиниках, большинство граждан дают отрицательные оценки. Так, 68% респондентов в целом не удовлетворены оперативностью оказываемых услуг и длиной очередей; 56% - оснащенностью медицинской техникой и оборудованием; 54% - отношением медперсонала; 53% - возможностью проведения анализов и обследований; 52% - укомплектованностью и квалификацией персонала<sup>13</sup>.

Подтверждает наличие дефицита услуг в области здравоохранения и информация Федеральной службы государственной статистики. Число женских консультаций, детских поликлиник и амбулаторий сократилось с 16,0 тыс. в 2000 году до 13,5 тыс. в 2006 г.<sup>14</sup>

Близкая ситуация и с оказанием услуг дошкольных учреждений. Стоит отметить, что ни в программе национального проекта «Здоровье», ни в программе проекта «Образование» за 2007 г. эта сфера вообще не была отражена<sup>15</sup>. Вместе с тем, постепенный рост рождаемости с одной стороны, и уменьшение количества детских садов с другой стороны привели в 2007 году к проблеме дефицита мест в дошкольных учреждениях. По данным федеральной службы государственной статистики количество дошкольных образовательных учреждений снизилось с 51,3 тыс. в 2000 году до 46,2 тыс. в 2006 г. При одновременном росте численности воспитанников с 4263,0 до 4713,2 соответственно<sup>16</sup>. Результатом таких тенденций явились: дефицит мест и очереди в детские сады даже в городах миллионниках; переполненность групп; и, что особенно важно для старших возрастных групп родителей, снижение возможности трудоустройства.

Исходя из сказанного, с целью повышения эффективности реализации национальных проектов необходимо сместить их акцент в сторону обеспечения количественных и качественных параметров предложения

---

<sup>13</sup> Россияне и медицина: главное – не процесс, а результат. Опрос ВЦИОМ. – [www.wciom.ru](http://www.wciom.ru)

<sup>14</sup> Данные Федеральной службы государственной статистики. – [www.gks.ru](http://www.gks.ru)

<sup>15</sup> Направления, основные мероприятия и параметры приоритетных национальных проектов на 2007 год. – [www.rost.ru](http://www.rost.ru).

<sup>16</sup> Данные Федеральной службы государственной статистики. – [www.gks.ru](http://www.gks.ru)

обеспечивающих материнство сфер. Предоставление прямой материальной помощи (хотя полностью без нее во многих случаях и не обойтись) как представляется – менее эффективная мера, так как она создает только дополнительный спрос на услуги, на которые предложение ответить не может.

Жилищная проблема так же является важным фактором деторождения. Программа «Доступное жилье» сделала упор на стимулирование спроса на недвижимость путем внедрения системы ипотечного кредитования, сокращения ставок по ипотечным кредитам, предоставления государственных субсидий. Однако доступность жилья за 2007 год не выросла. Отчасти это связано с невыполнением планов программы по ограничению размера ставки по ипотечным кредитам.

Планировалось за 2007 год понизить ее уровень до 10,5 %. Но на 01.07 2007 г. по данным центрального банка, средневзвешенная ставка по этим кредитам составляла 13,0% в рублях и 11,2% в иностранной валюте. Причем объем предоставленных кредитов в рублях более чем в два раза превышал размеры кредитования в иностранной валюте<sup>17</sup>. В настоящее же время, после наступления экономического кризиса конца 2008 г. вопросы ипотечного кредитования практически аннулировались.

Однако более важным фактором срыва программы явился опережающий рост цен на недвижимость, что было следствием не гибкости предложения и значительного усиления спроса на жилье как инвестиционный актив.

Так реальные доходы населения за 2006 год увеличились на 14%, а номинальные на 25%, в то время, как стоимость жилья подорожала на 47,7% на первичном рынке и на 54,4% на вторичном рынке<sup>18</sup>. В 2007 г. ситуация несколько улучшилась. По нашим расчетам, сделанным на основе имеющихся данных Росстата, можно говорить об относительном выравнивании темпов роста номинальных доходов и цен на жилье, что однако не увеличивает и без того крайне низкой возможности домашних хозяйств улучшить свои жилищные условия. Последнее подтверждается данными даже официальной статистики<sup>19</sup>. На фоне расширяющихся объемов жилищного строительства, происходило сокращение числа семей реально улучшивших свои жилищные условия. Если в 2001 году таких домашних хо-

---

<sup>17</sup> Бюллетень банковской статистики. – М.: ЦБ РФ, 2007, №9 (172). – С.112. – [www.cbr.ru](http://www.cbr.ru)

<sup>18</sup> Социальное положение и уровень жизни населения России. 2007: Стат.сб. / Росстат - М., 2007. – С.318

<sup>19</sup> Социальное положение..., 2007. – С.305, 307

зайств было 242 тыс., то в 2006 г. только 139 тыс. При общем количестве домашних хозяйств по состоянию на 2002 г. – 52711 тыс. (в т.ч. 22,3% состоящих из одного человека)<sup>20</sup> 65,9% из них были неудовлетворенны теснотой жилья и 44,0% – его ветхостью. Кроме того, 20,6% домашних хозяйств заявляли о непосредственном желании улучшить свои жилищные условия в 2006 году<sup>21</sup>. Наблюдаемое на сегодняшний день снижение цен на недвижимость не спасает данную ситуацию, так как повышаются риски, связанные с вложением средств в ее покупку на фоне снижающихся реальных доходов населения и угрозы безработицы. Таким образом, масштабы дефицитности жилья и его качества намного превосходят возможности современной экономики.

Что касается исследуемого нами вопроса, то острота жилищной проблемы среди домашних хозяйств имеющих детей стоит еще более остро. По результатам исследований Овчаровой Л и Пишняк А. в дополнительной жилищной площади нуждаются 72,9% домохозяйств с детьми до 18 лет, причем данная потребность возрастает среди семей с детьми более молодых возрастов (от рождения до 7 лет)<sup>22</sup>.

Таким образом, на ранней стадии реализации нацпроекта не были учтены мотивационные факторы со стороны строительных организаций и особенно потенциальные возможности роста объемов строительных работ. В результате, один из наиболее значимых государственных проектов стал пробуксовывать и скорее сыграл даже отрицательную роль в уровне доверия населения к возможностям государственного регулирования данной сферы.

Третья группа ограничений, с которыми сталкивается женщина, желающая занять ребенка, связана с тем, что ребенок требует приложения достаточно высоких уровней издержек достижения результата связанных с активностью, проявлением родительской инициативы. Мы уже отмечали, что уровень этих затрат напрямую связан с эффективностью работы таких сфер как здравоохранение и деятельность дошкольных учреждений. Однако не менее важное значение в снижении этих затрат имеют и факторы доброжелательности и оперативности органов социальной защиты, уровня информационной поддержки, возможность и желание участия отцов в воспитании детей. В отсутствии эффективного действия всех перечисленных факторов женщина оказывается один на один с проблемами ухода и воспи-

---

<sup>20</sup> Население России 2003-2004 год. ..., 2006. – С.125

<sup>21</sup> Социальное положение и уровень жизни населения России. ..., 2007. – С. 308

<sup>22</sup> Овчарова Л., Пишняк А., 2007

тания ребенка, что естественно не является положительным моментом в принятии решения о рождении ребенка. Рассмотрим к примеру проблему возможности и желания участия отцов в воспитании детей.

Данный фактор является достаточно важным. По исследованиям Т.М. Малевой и О.В. Синявской наличие постоянного партнера является значимым фактором рождения первого ребенка. Если 72,4-77,3% женщин без детей, но имеющих партнера (как в зарегистрированном браке, так и просто совместно проживающего) имеют намерения родить ребенка в течение трех лет, то среди женщин, не имеющих партнера данный показатель составляет 45,9%<sup>23</sup>. Правда у женщин с одним и более ребенком эта разница в намерениях гораздо ниже (18,3-19,6% против 11,6% соответственно). При этом, растет число детей, родившихся вне зарегистрированного брака. В 1990 г. этот показатель составлял 14,6%, а в 2004 – 29,8%. Другой стороной этой проблемы является увеличение количества неполных семей, уже имеющих детей. Так по данным А.Г. Вишневого, их число выросло с 15,2% в 1989 г., до 21,6% в 2002 г., при этом за 2004 г. из всех внебрачных рождений, доля детей, зарегистрированных по заявлению одной матери (без отца), составляла 52%<sup>24</sup>. Подобные тенденции, с одной стороны позволяют рассматривать даже женщин без постоянного партнера, как потенциальных матерей, но вместе с тем накладывают на государство большую ответственность в плане поддержки неполных семей. Кроме того, подобная ситуация воспринимается женщинами скорее как вынужденная, нежели как нормальная. По результатам исследования 2004 г., проведенного фондом «Общественное мнение» подавляющее большинство сограждан (81%) заявляли, что заниматься воспитанием детей также должны оба родителя в равной мере. При чем доля подобных ответов среди неполных семей несущественно отличается от полных (79 и 83% соответственно)<sup>25</sup>.

Четвертая группа ограничений, с которыми сталкиваются семьи желающие завести ребенка – рост издержек нестабильности. Ожидание и появление ребенка сопровождается целым спектром незнакомых для человека ситуаций. Как вести себя в период беременности? Где и у кого лучше консультироваться в тех или иных ситуациях? Как подготовиться к родам? С какими проблемами столкнется молодая семья после появления ребенка? Каковы меры социальной защиты семей с детьми и каков механизм ее по-

---

<sup>23</sup> Малева Т.М., Синявская О.В., 2006

<sup>24</sup> Население России 2003-2004 год..., 2006

<sup>25</sup> Опрос ФОМ «Воспитание детей». – 2004. – <http://www.fom.ru/>



лучения? В какой детский сад отдать ребенка? Все эти и многие другие вопросы требуют своего разрешения, причем для пары, стремящейся завести первого ребенка, они носят нетривиальный характер. Эффекты подобной неопределенности проявляются и в результатах социологических опросов. Например, в исследовании В.Н. Архангельского при оценке возможного влияния появления еще одного ребенка на различные аспекты жизнедеятельности отмечается повышенная частота ответов «трудно сказать» среди бездетных пар (с средним около 30% ответов) в сравнении с парами имеющими детей (в среднем около 20%). Чем выше уровень неопределенности в ответах на поставленные вопросы, тем ниже желание семьи менять свой привычный образ жизни<sup>26</sup>.

Пятая группа ограничений связана с тем, что при воспитании ребенка снижаются возможности преследования других интересов человека (самореализация, социальный статус и пр.). Согласно концепции личных издержек, чем выше значимость подобных интересов, тем меньше человек заинтересован в отказе от них и тем меньше вероятность того, что общее желание обзавестись детьми будет реализовано на практике. Поэтому, для увеличения реальной рождаемости нужно либо понизить уровень более значимых для человека издержек (что приведет к снижению их значимости), либо увеличить относительную значимость деторождения путем мероприятий, направленных на постепенное изменение приоритетов в системе ценностей<sup>27</sup>.

В пользу целесообразности использования концепции личных издержек при анализе пятой группы ограничений говорят упоминавшиеся результаты эмпирических исследований, полученных В.Н. Архангельским. Он отмечал, что оценки респондентов в отношении того, повлияет ли рождение ребенка на отдельные аспекты жизнедеятельности (материальный достаток, профессиональный рост, общение с друзьями и пр.) в сильной мере зависит от соотношения значимостей деторождения и этих аспектов. Если значимость деторождения выше, то респондент чаще отвечал, что рождение ребенка помогает в реализации других целей, если ниже, то респонденты говорили о либо отсутствии влияния, либо о том, что появление ребенка является помехой в реализации прочих целей<sup>28</sup>.

Ответы респондентов о том, что появление ребенка ограничивает возможности удовлетворения других интересов человека, в сильной мере

---

<sup>26</sup> Архангельский В.Н., 2005. – С. 29

<sup>27</sup> Чекмарев О.П., 2008 – С. 136-167

<sup>28</sup> Архангельский В.Н., 2005. – С. 33-35

связаны и с еще одним фактором – количеством уже имеющихся детей. Среди бездетных наиболее распространены ответы, что появление ребенка мешает занятию любимым делом (37,3%), профессиональному росту (31,4%), общению с друзьями (25,5%), интересному полноценному досугу (18%) реализации себя как личности (13,7%). Среди однопородных матерей лидируют помехи в профессиональном росте (21,5%), сохранении хорошего здоровья (15,9%), интересном и полноценном досуге (14,2%). Двухдетные матери чаще жалуются на ограничения профессионального роста (23,8%), занятия любимым делом (20,1%), сохранения хорошего здоровья (19,9%), интересного, полноценного досуга (17,5%)<sup>29</sup>.

Как видно, для всех групп респондентов крайне важно обеспечение возможностей профессионального роста, а так же интересного, полноценного досуга. Для бездетных женщин принципиальным является решение альтернативы «ребенок – любимое дело», а для женщин с детьми большой проблемой является угроза поддержанию хорошего здоровья.

Стремление женщин к работе и профессиональному росту подтверждается и другими исследованиями 1990-2005 гг. посвященными анализу совмещения семьи, детей и занятости женщин. Как в 1990, так и в 2005 г. лишь 12-14% респондентов заявляли о том, что, родив детей, женщины должны совсем оставить работу и посвятить себя семье. Подавляющее большинство анкетированных отмечали о необходимости совмещения работы и семьи. Так 40% в 1990 и 33% в 2005 г., отмечали, что, родив детей, нужно оставить работу и воспитывать детей до трехлетнего возраста, потом вернуться на работу, а 16 и 22% соответственно говорили о необходимости сохранения работы сразу после родов<sup>30</sup>.

Однако необходимо отметить, что во многом стремление женщин к работе и профессиональному росту опосредовано все теми же мотивами к материальному достатку. Так, по данным Е. Вовк, 39% женщин считают, что большинство женщин бросили бы работать, если бы в семье было достаточно денег. В.В. Бодрова, основываясь на результатах опросов 1992, 1994 и 1996 гг., отмечает, что ведущим мотивом работы у женщины с детьми является «невозможность прожить только на заработок мужа» (лишь 5-9% опрошенных заявляли о проявлении интереса к работе)<sup>31</sup>. При этом, по результатам опроса фонда «Общественное мнение» за 2007 г.,

---

<sup>29</sup> Там же, С.29

<sup>30</sup> Опрос ВЦИОМ. Семейные ценности Россиян. Пресс-выпуск № 236. – 2005. –

<http://wciom.ru/>

<sup>31</sup> Вовк Е., 2006. – С. 61-73; Бодрова В. В., 1998. – С. 35-38.

57% женщин считают, что зарабатывать деньги в семье должен мужчина<sup>32</sup>. Таким образом, можно говорить о том, что проблема работать или не работать женщине должна решаться на основе ее самостоятельного выбора, без явно выраженной внешней необходимости в этом<sup>33</sup>.

Исходя из проделанного анализа целевых установок и уровня личных издержек женщин, можно сформировать определенную систему мероприятий, позволяющих рассчитывать на увеличение рождаемости в России.

Несмотря на то, что ключевыми проблемами, ограничивающими деторождение в России, остаются низкие уровни доходов населения (особенно социально незащищенных его слоев), а так же жилищный вопрос, на наш взгляд решение этих проблем в ближайшем будущем ограничено чрезвычайно высокими издержками. Безусловно, эти вопросы государству необходимо решать, но данные статистики показывают, что решение их в первую очередь связано с повышением эффективности предложения, работы экономической системы. Вместе с тем, некоторые менее затратные мероприятия, требующие скорее изменения институциональной среды, пересмотра отношения к проблемам, нежели значительных финансовых инвестиций, могли бы достаточно быстро содействовать росту рождаемости и уменьшить негативное влияние краеугольных факторов. Итак, рассмотрим три области возможных мероприятий по повышению рождаемости в России.

1. В области снижения издержек достижения результата требуются следующие группы мероприятий.

а) Обеспечение доступности и качества предоставляемых услуг системы здравоохранения, в связанных с проблемой рождаемости сферах (женские консультации, родильные дома, детские медицинские учреждения). Качественная работа врачей и сестер, в сопряжении с отсутствием очередей на предоставление услуг является одной из важнейших компонент снижения отрицательных мнений по поводу деторождения.

б) Обеспечение развитой системы детских дошкольных учреждений и института сиделок с детьми. Подобная система в значительной мере снижает объемы усилий родителей по уходу и воспитанию детей, и позволяют использовать их для реализации прочих целевых функций. Кроме того, данная система позволяет улучшить процессы социализации ребенка.

---

<sup>32</sup> Мужья и жены: распределение семейных обязанностей. Опрос ФОМ. – 2007. – <http://www.fom.ru/>

<sup>33</sup> В. В. Бодрова приводит данные, что подобную точку зрения разделяют 69% женщин.

Важнейшим элементом указанной системы является ее многовариантность, то есть многообразие форм, отличающихся как по ценовым параметрам, так и по набору услуг и временным рамкам.

в) Обеспечение прозрачности системы социальной защиты семей с детьми и упрощение процедур получения подобной защиты.

г) Создание инфраструктуры для свободного перемещения родителей с детьми (обеспечение беспрепятственного входа с коляской в общественный транспорт, наличие комнат матери и ребенка в крупных торгово-развлекательных центрах, вокзалах, аэропортах и свободный доступ к ним и пр.). В сравнении с предыдущими группами эти мероприятия являются менее значимыми, хотя постепенная работа над реализацией этих мероприятий может быть совмещена с созданием инфраструктуры для перемещения инвалидов, а помимо прямых результатов, подобная работа создает прекрасную наглядную агитацию отношения государства к рассматриваемой проблеме.

2. В области снижения уровня издержек нестабильности целесообразны следующие направления действий.

а) Развитие работы по информационному обеспечению женщин, планирующих, (ожидающих) рождения ребенка, а так же матерей по следующим направлениям: протекание беременности и подготовка к родам, воспитание и уход за ребенком; система социальной защиты женщин с детьми и процедуры ее получения; рейтинги учреждений дошкольного образования и здравоохранения. При этом, основная задача в реализации этих мероприятий является всеохватность и быстрота получения информации. Женщина должна не искать информацию, а скорее выбирать интересные ее сведения из всего потока информационного обеспечения. Реализация данного направления может происходить в виде развития курсов будущих родителей, расширения сети консультационных центров, создания информационных сайтов на федеральном, региональном и местных уровнях, тиражирования информационных буклетов и вручение их каждой роженице, введение курсов будущих матерей в системах среднего и высшего профессионального образования и т.д.

б) Построение системы информирования мужчин об их значении в семье и воспитании детей. Основные возможные мероприятия здесь могут быть связаны с воспитательной работой в образовательных учреждениях, развитием социальной рекламы, психологических тренингов и пр.

в) Повышение требований к работникам органов социальной защиты и других учреждений в плане оперативности, объемов и качества предос-

тавляемой женщинам информации, а так же доброжелательности в отношениях с обратившимися гражданами;

г) Регулярное освещение в средствах массовой информации реальных результатов и проблем реализации государственных проектов в области рождаемости. В данном случае нужно обеспечить максимальную достоверность информации, что бы у населения не возникало падения доверия к государственным органам.

д) Изменение системы пенсионного обеспечения. Основной задачей здесь является привитие матери уверенности в том, что уровень пенсионного обеспечения не пострадает в результате рождения ребенка. Идеология пенсионного страхования должна заключаться в приравнивании работы в экономике и работы в домашнем хозяйстве. Возможными мероприятиями в этой связи могут быть следующие: размещения на страховом счете женщины определенной суммы средств в период беременности и родов и ухода за ребенком; пополнение пенсионного счета матери (отца), за счет отчислений из фонда заработной платы детей; усреднение пенсионных накоплений супругов в период отпусков по уходу за детьми и пр.

3. В области снижения уровней значимости в преследовании альтернативных интересов потенциальных и реальных родителей необходимо осуществление мероприятий по следующим направлениям.

а) Обеспечение возможности трудоустройства женщин, воспитывающих малолетних детей. Для матерей выходящих из отпуска по уходу за ребенком этого можно достичь, например, путем введения отрицательного подоходного налога для матерей, когда работодатель в течении некоторого времени, достаточного для реабилитации женщины в качестве работника будет получать определенный уровень компенсации от государства. Для матерей, предпочитающих совмещение воспитания ребенка с работой целесообразно расширять сферу неполной занятости, гибких графиков работы. Здесь прежде всего необходим пересмотр отношения к неполной занятости в государственных учреждениях. Создав возможности гибких форм трудоустройства женщин в этой сфере, государство способно создать конкуренцию на рынке труда за таких работников, что позволит активизировать работу в данном направлении и в сфере частного бизнеса. Упор на государственные учреждения необходим еще и потому, что значительная их часть связана с работой в области здравоохранения и образования. А по зарубежной статистике именно работницы этих учреждений обладают наибольшим потенциалом в деторождении, так как ценности в профессии учи-

теля и врача являются сопряженными с общими семейными ценностями<sup>34</sup>. Аргументом в пользу гибких форм занятости может являться и то обстоятельство, что у матери появляется возможность компромисса между получением дополнительного дохода и возможностью нормального воспитания ребенка, что немало важно при общем низком уровне воспитания и присмотра за детьми. Как представляется, эта мера в большей степени должна быть адресована женщинам старших возрастов, что бы снизить у них ограничения, накладываемые рождением ребенка, на их профессиональный рост.

б) Развитие системы образования матерей в период ухода за ребенком или перед выходом их на рынок труда. С одной стороны речь здесь идет о стандартных курсах повышения квалификации или переподготовки, а так же о получении среднего или высшего профессионального образования. С другой стороны, необходимы специальные курсы трудовой реабилитации женщин, которые имели трудовой стаж до выхода в отпуск по уходу за ребенком. Развитие образовательной системы позволит матерям реализовать потребности в самореализации и будет способствовать дальнейшему включению их в рынок труда. Что касается получения высшего образования, то новые веяния в этой области позволяют надеяться на повышение возможностей эффективного обучения женщин с детьми. Речь идет в первую очередь о практике перевода процесса обучения на систему зачетных единиц. Одним из следствий этого, является возможность построения гибких графиков учебного процесса самим студентом. Переход студента с курса на курс определяется суммой зачетных единиц по обязательным последовательным дисциплинам и объемом общих зачетных единиц по другим группам дисциплин. При небольшой модификации этой системы, возникают возможности изменения объемов изучения курсов исходя из занятости отдельного студента в определенные фазы его жизни, что очень актуально для матерей с малолетними детьми. Кроме того, внедрение болонской образовательной системы позволяет повысить мобильность студенчества, что так же играет большое значение при вопросах смены места жительства матери. Курсы повышения квалификации и переподготовки так же способствуют адаптации женщины к новым условиям на рынке труда. На наш взгляд основной проблемой здесь являются источники финансирования обучения. Возможность использования на эти цели материнского капитала навряд ли может исправить ситуацию. Так как часто, женщине необходимо повышать квалификацию в сроки гораздо более

---

<sup>34</sup> Ронсен М., 2006. – С. 134-150

сжатые, чем начиная с трехлетнего возраста ребенка. Предприниматели так же не заинтересованы в подобных расходах, ведь здесь присутствует ярко выраженная проблема «информационной асимметрии» при которой риски плательщика слишком велики. Поэтому более целесообразно осуществлять государственное финансирование этих мероприятий. А долю взносов за обучение, оплачиваемую государством определять по итогам конкурса среди соответствующей категории женщин.

в) Пропаганда семейных ценностей и создание общественного мнения в пользу деторождения. Данное направление мероприятий по увеличению рождаемости является крайне важным, так как в результате этого, появляется возможность постепенно изменить систему ценностей большинства членов общества, увеличивая относительную значимость семьи и детей среди других интересов человека. При этом следует отметить, что весь комплекс предлагаемых выше мероприятий, позволяет резко повысить эффективность этой работы. Реально чувствуя собственную значимость для общества и будучи окруженной вниманием к себе, мать с ребенком является лучшей рекламой семейных ценностей и способна своим примером подтолкнуть к должному поведению других женщин. Данное направление мероприятий по повышению рождаемости особенно эффективно в отношении женщин наиболее молодых детородных возрастов, так как в связи с отсутствием жестко сформированных личностных установок среди них доминируют реально пропагандируемые обществом ценности (в явном или неявном виде).

г) Медицинское сопровождение беременности и родов, а также реабилитационные мероприятия после рождения ребенка. Исходя из демографической ситуации и ценностных ориентаций женщин, для увеличения рождаемости среди старших детородных возрастов необходимо уделить наиболее пристальное внимание обеспечению женских консультаций и родильных домов специалистами в области «поздних» родов, а также применению соответствующих технологий и оборудования. Помимо этого, целесообразно создание системы реабилитации здоровья женщин после родов.

Как следует из представленного анализа проблемы рождаемости, пути ее решения во многом находятся вне области ортодоксальных экономических проблем. Экономика данного вопроса должна учитывать не только соотношение материальных издержек и выгод, но и весь комплекс компромиссов между множественными интересами человека. Экономический вопрос выбора альтернативны в условиях имеющихся ограничений, в данном контексте, становится гораздо шире и представляет собой проблему

балансирования между издержками и выгодами, среди которых, на каждой чаше весов помимо материальной составляющей имеются и другие элементы, образующие в совокупности то, что называют удовлетворенностью человека от жизни.

Понятно, что в каждой из рассмотренных областей намечены лишь общие направления действий и необходима детальная проработка методики их проведения. С чисто экономической точки зрения, для снижения объемов расходования средств при проведении многих из изложенных мероприятий, государство может воспользоваться не только бюджетными деньгами, но и средствами, привлеченными из сферы бизнеса, осуществляя проекты софинансирования. Кроме того, различия в социальном статусе потенциальных рожениц, системе их ценностей позволяет утверждать, что каждая из них имеет собственные приоритеты в тех факторах, изменение которых позволяли бы ей реально рассматривать вопрос о рождении ребенка. Исходя из этого, всеохватность мерами содействия рождаемости предполагает не возможность любой женщины пользоваться всем спектром этих мер, а получить право пользования именно теми, которые наиболее востребованы лично ею. Таким образом, помощь женщине во многих аспектах должна быть адресной, но «содержимое конвертов» должно выбирать не государство, а она сама.

И последнее. Вопросы мотивации государственного аппарата к реализации национальных проектов в области демографии выходят за рамки данной статьи. Хотя с экономической точки зрения они, видимо, имеют не меньший интерес. Здесь лишь отметим, что залогом реализации предлагаемых выше мероприятий со стороны государственного аппарата могут являться только политическая воля к решению проблемы рождаемости, повышение ответственности государственных чиновников и служащих, искоренение в рассмотренных выше сферах взаимного укрывательства и коррупции.

#### **Список использованных источников**

1. Архангельский В.Н. Роль детей по отношению к различным аспектам жизнедеятельности как фактор репродуктивного поведения.// Политика народонаселения: настоящее и будущее. Четвертые Валентеевские чтения. Сборник докладов. Книга 2 / Ред. В.В. Елизаров, В.Н. Архангельский. М., МАКС Пресс, 2005, с. 25-35



2. Бодрова В. В. Отношение к занятости женщин в период перехода к рыночной экономике // Мониторинг общественного мнения. Экономические и социальные перемены / ВЦИОМ. – М., 1998. – № 1. – С. 35-38.
3. Бюллетень банковской статистики. – М.: ЦБ РФ, 2007, №9 (172). – С.112. – [www.cbr.ru](http://www.cbr.ru) 168 с.
4. Вовк Е. Гендерная асимметрия и женские роли в современной России// Социальная реальность. – 2006. – № 3. – С. 61-73
5. Вовк Е. Количество детей в семье: установки и репродуктивное поведение (данные общероссийского опроса) // Социальная реальность. – 2007. – № 1. – С. 20-26
6. Демографический ежегодник России. 2007: Стат. сб. / Росстат. – М., 2007. – 551 с. – ISBN 978-5-89476-228-9
7. Елизаров В.В. Политика экономической поддержки семей с детьми: проблемы реализации и пути совершенствования// Демографическое развитие России: проблемы и перспективы. Мат. науч. конф. "Ломоносовские чтения 2007". – М.: МАКС Пресс, 2007. – С.5-43
8. Малева Т.М., Синявская О.В. Социально-экономические факторы рождаемости в России: эмпирические измерения и вызовы социальной политике / SPERO. – 2006, № 5. – С. 70-97
9. Мужья и жены: распределение семейных обязанностей. Опрос ФОМ. – 2007. – Электрон. дан. – Режим доступа: <http://www.fom.ru/>
10. Направления, основные мероприятия и параметры приоритетных национальных проектов на 2007 год. – Электрон. дан. – Режим доступа: [www.rost.ru](http://www.rost.ru).
11. Население России 2003-2004 год. Одиннадцатый-двенадцатый ежегодный демографический доклад / Под ред. А.Г. Вишневого. – М.: Наука, 2006. – С.125 356 с. – ISBN 5-02-033643-2
12. Овчарова Л., Пишняк А. Новые меры поддержки семей с детьми / Демоскоп weekly. – 2007, № 309 – 310. – Электрон. дан. – Режим доступа: [www.demoscope.ru/weekly/2007/0309/tema05.php](http://www.demoscope.ru/weekly/2007/0309/tema05.php)
13. Опрос ВЦИОМ. Семейные ценности Россиян. Пресс-выпуск № 236. – 2005. – Режим доступа: <http://wciom.ru/>
14. Воспитание детей. Опрос ФОМ. – 2004. – Электрон. дан. – Режим доступа: <http://www.fom.ru/>
15. Уровень рождаемости в России: оценки и прогнозы. Опрос ФОМ. – 2007. – Электрон. дан. – Режим доступа: [www.fom.ru](http://www.fom.ru)
16. Ронсен М. Рождаемость и семейная политика в Норвегии: размышления о тенденциях и возможных связях / Spero. – 2006. – №5. – С. 134-150
17. Россияне и медицина: главное – не процесс, а результат. Опрос ВЦИОМ. – Электрон. дан. – Режим доступа: [www.wciom.ru](http://www.wciom.ru)

18. Социальное положение и уровень жизни населения России. 2007: Стат.сб. / Росстат - М., 2007. – С.318 505 с. – ISBN 978-5-89476-232-6
19. Федеральная служба государственной статистики. – Электрон. дан. – Режим доступа: [www.gks.ru](http://www.gks.ru)
20. Чекмарев О.П. Теоретические основы концепции личных издержек. – СПб.: Изд. Политех. Ун-та, 2008 – С. 126-133 184с. – ISBN 5-7422-1744-7
21. Чекмарев О.П. Экономические институты России: влияние фактора мотивации. – СПб.: МИЭП, Лики России, 2003. – С. 65-71 184 с. – ISBN 5-87417-204-1
22. Щербакова Е. В 2007 году родилось 1602 тысячи россиян - максимальное число за период после 1991 года // Демоскоп Weekly. – 2008. – № 323-324. – Электрон. дан. – Режим доступа: <http://demoscope.ru/weekly/2008/0323/barom03.php>. – Загл. с экрана
23. Becker, Gary S. Human Capital: A Theoretical and Empirical Analysis, with Special Reference to Education. 3<sup>rd</sup> ed. Chicago: The University of Chicago Press, 1993. – p.28. 412p. ISBN: 978-0-226-04120-9