

Чекмарев О.П., Кривоносов А.М. Присоединение России к ВТО и инновационное развитие страны: ограничение или возможности?//Инновационное развитие России: экономический и культурный потенциал: сборник научных трудов/ Под. ред. Чекмарева О.П. - СПб.: ЧОУ СПб ЭКИДА, 2012. - С. 9-17

Электронная версия материала скачана с сайта: <http://motivtrud.ru> и предназначена только для индивидуального ознакомления, после чего файл должен быть удален. При заимствовании материалов ссылка на первоисточник и сайт обязательны.

Чекмарев О.П.
д.э.н., доцент, проф. каф. ОмСМ ЧОУ СПб ЭКИДА

ПРИСОЕДИНЕНИЕ РОССИИ К ВТО И ИННОВАЦИОННОЕ РАЗВИТИЕ СТРАНЫ: ОГРАНИЧЕНИЕ ИЛИ ВОЗМОЖНОСТИ?

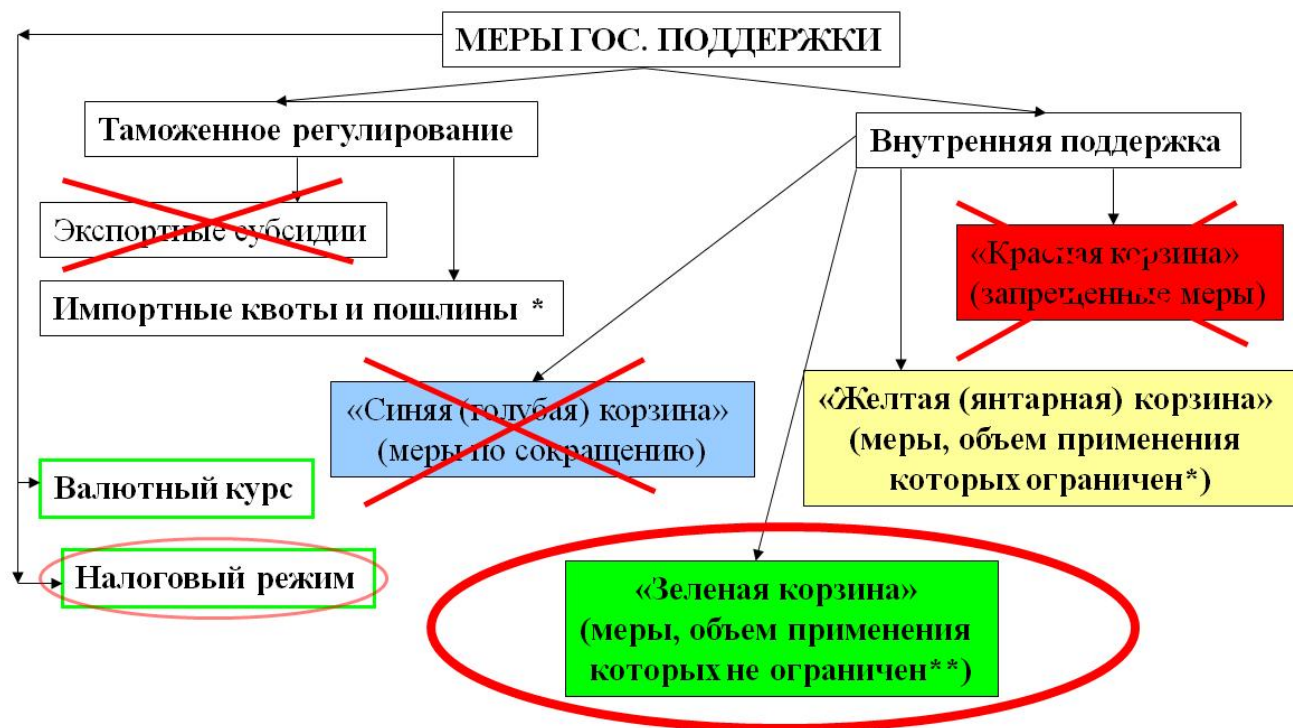
В декабре 2011 г. после 17 лет переговоров члены всемирной торговой организации (ВТО) на министерской конференции одобрили присоединение России к этой организации. По мнению правительства, членство в ВТО должно открыть России дополнительные возможности по доступу отечественных товаров на зарубежные рынки. По оценкам Министерства экономического развития размер прямого ущерба от ограничений со стороны торговых партнеров России составлял около \$2.04 млрд. (данные за 2010 г.). Открытие доступа на зарубежные рынки для члена ВТО одновременно налагает на него определенные обязательства по открытию собственных рынков товаров и услуг для иностранных компаний. Таким образом, помимо плюсов, получаемых экспортноориентированными хозяйствующими субъектами, страна несет дополнительные издержки, связанные с увеличением конкуренции со стороны импорта на внутреннем рынке. При слабости внутреннего производственного потенциала и конкурентоспособности отечественных производителей, это может приводить к снижению ВВП, безработице, падению уровня жизни населения.

Настоящая работа представляет собой обзорное исследование тех ограничений, с которыми столкнутся российские компании после ратификации достигнутых соглашений по присоединению к ВТО. При этом основное внимание будет направлено на анализ влияния этих ограничений на инновационный потенциал экономики в целом и агропромышленный комплекс в частности, так как, исходя из предварительных оценок, именно в отношении этой отрасли народного хозяйства высказываются наибольшие опасения с позиций возможностей ее экономического развития в рамках ВТО.

На рис. 1 размещена общая схема, иллюстрирующая разнообразные инструменты государственной поддержки разрешенные, ограниченные и запрещенные рамками соглашений России и ВТО.

На схеме представлены четыре основных направления поддержки отечественных производителей товаров и услуг, представляющие собой меры таможенного регулирования (квоты, пошлины и экспортные

субсидии), разнообразные мероприятия по внутренней поддержке (субсидии в широком понимании Соглашения по субсидиям и компенсационным мерам [1]), регулирование валютного курса и изменение системы налогообложения. Кроме перечисленных, в руках у государства имеется и еще один инструмент воздействия на объемы поставок продукции отечественными и зарубежными производителями и поставщиками – фито-санитарные требования и технические регламенты [2, 3].



*См. приложения (перечни) к протоколу о присоединении к ВТО (Распоряжение правительства РФ от 13 декабря 2011 г. N 2231-р

** Приложение 2 к соглашению по сельскому хозяйству [4]

Рис. 1 Разрешенные и запрещенные меры господдержки в рамках соглашений по ВТО

Сразу же стоит обратить внимание на то, что три рычага государственной поддержки, исходя из достигнутых Россией договоренностей и существующих соглашений между странами-участницами ВТО, не могут быть реализованы. В рамках таможенного регулирования таким рычагом являются экспортные субсидии, запрещенные в соответствии с Перечнем CLXV – РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ приложения к протоколу о присоединении к ВТО [5]. В

рамках внутренней поддержки Россия отказалась в связи с ненужностью от всех субсидий по сокращению (т.е. выплат, связанных с обязательствами по сокращению или ликвидации внутреннего производства оговоренных видов товаров). Кроме того, исходя из соглашения о субсидиях [1], России, как участнице ВТО «с учетом исключений, предусмотренных Соглашением по сельскому хозяйству, запрещается предоставление следующих специфических субсидий (т.е. применяемых только в отношении отдельных предприятий или отраслей, *прим. автора*):

(а) субсидии, увязанные по закону или фактически в качестве единственного или одного из нескольких условий с результатами экспорта;

(б) субсидии, увязанные по закону или фактически в качестве единственного или одного из нескольких условий с использованием отечественных товаров вместо импортных» [1]. Последняя группа запрещенных мер поддержки относится к так называемой «красной корзине», т.е. к мерам, применение которых в рамках ВТО является недопустимым.

Одним из наиболее обсуждаемых среди практиков бизнеса, экономистов и политологов, являются два следующих рычага государственного регулирования: уровень импортных и экспортных пошлин (см. табл. 1), а также возможный уровень субсидирования отраслей народного хозяйства (меры «желтой корзины», применение которых разрешено, но ограничено определенным уровнем).

Данные, размещенные в таблице 1, свидетельствуют, что несмотря на значительное сокращение таможенных пошлин на импорт в относительном выражении (около 28% от действующей средней ставки таможенных пошлин по с/х и более чем на 30% по всей номенклатуре товаров) абсолютное сокращение таможенных пошлин от действующего на 2010 г. единого таможенного тарифа составит достаточно незначительную величину (4,4% и 3,14% соответственно). С одной стороны, подобное падение таможенного тарифа на ввоз товара должно привести к снижению цены импортеров менее чем на 4% даже с отношении с/х товаров, что не может рассматриваться как полное открытие границ и потеря контроля над импортом. С учетом значительного потенциала российской экономики в росте производительности труда, подобный рост конкурентоспособности импортеров не должен был быть очень уж существенным, особенно при реализации планов правительства по инновационному развитию страны.

Однако сразу несколько контраргументов позволяют усомниться в «незначительности» принятых обязательств по уровню ввозных пошлин.

Таблица 1 – Обязательства по уровню ввозных пошлин на товары
(усредненные в %)

	ЕТТ: средне- взвешенная (действующие на 2010 г тарифы)	ВТО: средневзвешенная	
		Нач. уровень	Конеч.уровень
Вся номенклатура	10,293	11,850	7,147
С/х товары	15,634	15,178	11,275
Пром. товары	9,387	11,256	6,410

Первое – это уровень рентабельности, который достигнут в современном сельском хозяйстве России. По данным официальной статистики год от года он не превышает 4-5% [6]. Таким образом, снижение средней пошлины на ввоз в размере около 4 процентов, говорит о том, что в краткосрочной перспективе, для поддержания конкурентоспособности отечественного производства они должны будут реализовывать свою продукцию по себестоимости, встанут на краю выживаемости и окончательно перекроют себе возможности развития за счет реинвестирования прибыли (наиболее дешевый и распространенный вариант инвестиций).

Второе – это неоднородность снижения импортных пошлин и дополнительное негативное влияние снятия квот по отдельным видам продукции. Так в сельскохозяйственном производстве, в соответствии с перечнем, по свинине таможенный тариф за пределами квоты снизится с 65 до 25% при обязательном отмене квот к 2020 г. Близкая ситуация и по говядине 55 против 27,5% при принятии решении об отмене квот (не обязательном).

Третье – износ основных фондов в промышленности и сельском хозяйстве слишком велик, чтобы можно было рассчитывать на быструю модернизацию экономики и рост производительности труда. Последнее обстоятельство подкрепляется и институциональными проблемами российской экономики, речь о которых пойдет ниже.

Что касается предельных уровней субсидирования отраслей экономики (мер «желтой корзины»), то по большей части они сводятся к ограничениям внутренней поддержки в области сельского хозяйства (табл.2 и п. 4 ст. 6 соглашения о сельском хозяйстве) и общим ограничениям уровней поддержки, отраженным отдельными пунктами статей 6 и 8 соглашения по субсидиям [1].

Таблица 2 – Обязательства по уровню внутренней поддержки*

Годы	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Млрд. долл.США	9.0	9.0	8.1	7.2	6.3	5.4	4.4

*Перечень CLXV ЧАСТЬ IV – Сельскохозяйственные товары: обязательства по ограничению субсидий

Оценивая данный уровень ограничений можно сделать следующие замечания. С одной стороны, конечный уровень поддержки по сути является констатацией объемов государственной помощи, достигнутых к моменту присоединения России к ВТО, что дает основания считать, что переговорщики в этой части сохранили для России статус-кво. Кроме того, с учетом п. 4 ст. 6 соглашения о сельском хозяйстве, государство-участник ВТО, может не включать в агрегированный показатель поддержки по 5% специфических и неспецифических субсидий от стоимости сельскохозяйственных товаров[4]. Это еще больше расширяет возможный уровень поддержки.

Вместе с тем, временные возможности по увеличению субсидирования сельского хозяйства до 9 млрд. долл. к сожалению, в 2012 г. реализованы не будут, так же как и в 2013 г. (судя по проектам бюджета). Кроме того, ограничения по уровню поддержки в 4,4 млрд. долл. к 2018 г. могут являться долгосрочной проблемой для России, если в ней действительно произойдут процессы модернизации сельскохозяйственной продукции и связанное с этим увеличение объемов производства. В такой ситуации получится, что относительные объемы поддержки при развитии выпуска продукции будут снижаться, что в долгосрочной перспективе может стать угрозой поддержанию конкурентоспособности российского сельского хозяйства.

Особое место в соглашениях по ВТО занимают так называемые меры «зеленой корзины», объем государственной помощи по которым не регламентируется. В отношении сельскохозяйственного производства эти меры перечисляются в первую очередь в приложении 2 к Соглашению по

сельскому хозяйству (внутренняя поддержка: основание для освобождения от обязательств по сокращению) [4]. Основные допускаемые меры «зеленой корзины» схематически представлены на рис. 2

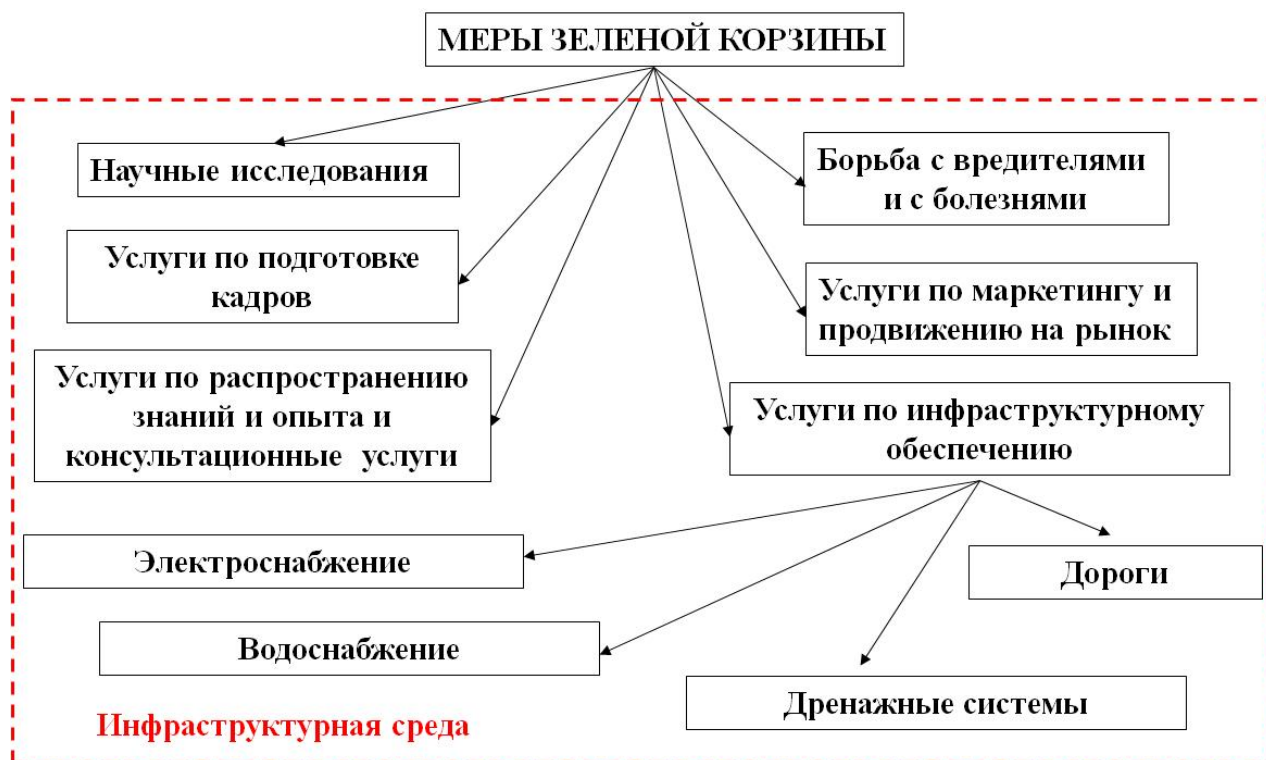


Рис. 2 Основные направления мер «зеленой корзины»

Исходя из приведенной схемы, становится понятно, что основная часть зеленой корзины представляет собой меры рыночной поддержки направленные главным образом на проблемах хозяйственной деятельности:

- **снижение транзакционных издержек** сельскохозяйственных производителей,
- **создание условий (удобств) развития аграрного производства**
- **и формирование его инфраструктуры.**

Изучая опросы руководителей предприятий и организаций в области сельского хозяйства и российского предпринимательства в целом (табл. 3-4), становится понятно, что каждая из этих проблемных областей крайне актуальна в современной российской экономике и требует своего скорейшего разрешения.

Таблица 3 – Препятствия в повышении конкурентоспособности СХО (%)
[7]

Препятствия	%
Износ сельхозтехники, оборудования	84
Недостаток или износ производственных помещений	49
Низкопроизводительная технология	38
Недостаток квалифицированных специалистов	53
Недостаток работников массовых профессий	45
Высокие расходы на ГСМ	85
Высокие расходы на электроэнергию	68
Проблемы с доступом к рыночной информации	4
Проблемы с услугами сторонних организаций (низкое качество услуг, отсутствуют поблизости и т.п.)	11
Посредники, переработчики, торговля сбивают цены на сельхозпродукцию	52

Таблица 4 – Каковы, на Ваш взгляд, **наиболее острые проблемы**, мешающие предпринимательской деятельности в России? [8]

	2007	2008	2009
Коррупция на всех уровнях власти	43	42	62
Высокие административные барьеры	42	41	53
<i>Рост цен</i>	<i>37</i>	<i>52</i>	<i>47</i>
Избыточно высокие налоги/неэффективное налоговое администрирование	45	43	45
<i>Недостаток квалифицированных кадров</i>	<i>52</i>	<i>60</i>	<i>40</i>
Недостаточ. защита прав собствен. и контрактных прав	24	23	35
Недобросовестная конкуренция	29	29	29
Неэффективная судебная система	16	15	24
Неэффективное государственное управление	18	15	16
<i>Высокая зависимость экономики от сырьевого экспорта</i>	<i>12</i>	<i>14</i>	<i>14</i>
Политическая неопределенность	7	6	13
<i>Сложность с доступом к внешнему финансированию</i>	<i>15</i>	<i>17</i>	<i>13</i>
<i>Низкое качество корпоративного управления</i>	<i>11</i>	<i>9</i>	<i>12</i>
Отсутствие ясных целей, ориентиров развития страны	10	10	9

Однако здесь следует отдельно отметить, что реализация мероприятий в рамках «зеленой корзины» – дело государственных органов власти стран-участниц ВТО. **Но это только возможность, а не реальное положение дел!!!**

Как следует из приведенных выше опросов бизнеса и например исследований о состоянии автомобильных дорог на селе как важного фактора инфраструктуры (табл. 5), в реальности государство до настоящего времени не достигло значительных успехов в тех областях, в отношении которых соглашения по ВТО являются наиболее лояльными.

Таблица 5 – Состояние автомобильных дорог в районе местоположения СХО, % [7]

Состояние дорог	Финансово-экономическое положение СХО		
	хорошее	удовлетворительное	неудовлетворительное
неудовлетв.	50	45	55
удовлетворит.	38	50	35
хорошее	10	4	8
затрудняюсь ответить	2	1	2

Полномасштабная реализация мер «зеленой корзины» позволит значительно усилить инновационный потенциал экономики, так как направлена именно на те факторы, которые способны создать значительную мотивацию экономических агентов к подобной деятельности. Сокращая материальные расходы и издержки дискомфорта предпринимателей путем упрощения бизнес процессов, доступа к инфраструктурным объектам, роста определенности и стабильности условий ведения бизнеса, исходя из положений концепции личных издержек [9], бизнес-сообщество может более охотно идти на коммерческий риск, переключаться на преследование более долгосрочных целей деятельности, что не может не сказаться на повышении спроса на инновации и модернизацию российской экономики.

В данной статье мы не рассматриваем проблем, связанных техническим регулированием и фитосанитарными нормами, так как суть их сводится к уже отраженным в работе основным результатам. Являясь потенциально достаточно мощным регулирующим инструментом, в российской действительности они не раскрывают в полной мере своих

возможностей благодаря отсутствию четкой стратегии развития и недостаточно эффективной процессуальной практике их применения. Стоит хотя бы вспомнить проблемы массового несоблюдения технического регламента на молоко.

Таким образом, проведенный достаточно поверхностный обзор ограничений, накладываемых на возможности поддержки российских товаропроизводителей в рамках ВТО показывает, что на современном этапе развития российской экономики, внутригосударственные ограничения экономико-институционального плана являются более жесткими, чем ограничения достигнутых соглашений на международном уровне. Во многом от действий государственных органов власти зависит насколько гладко пройдет адаптация к новым условиям хозяйственной деятельности и будет ли членство нашей страны в ВТО шансом модернизации или утопией для российской экономики.

Список использованных источников

1. Соглашение по субсидиям и компенсационным мерам. – Электронный ресурс. Режим доступа: <http://www.wto.ru/documents.asp?f=sogl&t=13>.
2. Соглашение по применению санитарных и фитосанитарных мер. – Электронный ресурс. Режим доступа: <http://www.wto.ru/documents.asp?f=sogl&t=13>.
3. Соглашение по техническим барьерам в торговле. – Электронный ресурс. Режим доступа: <http://www.wto.ru/documents.asp?f=sogl&t=13>.
4. Соглашение по сельскому хозяйству. – Электронный ресурс. Режим доступа: <http://www.wto.ru/documents.asp?f=sogl&t=13>.
5. Протокол о присоединении к ВТО (Распоряжение правительства РФ от 13 декабря 2011 г. N 2231-р с приложениями-перечнями).
6. Федеральная служба государственной статистики. Официальный сайт. – Электр. ресурс. – Режим доступа: www.gks.ru
7. Конъюнктурный опрос крупных и средних сельскохозяйственных организаций. – М.: ВИАПИ им. А.А.Никонова: ЭРД, 2009. – (Научн. тр. ВИАПИ им. А.А.Никонова ; Вып. 27). – 124 с.
8. ВЦИОМ. Официальный сайт. Пресс-выпуск №1500. – Электр. ресурс. – Режим доступа: www.wciom.ru/
9. Чекмарев О.П. Концепция личных издержек и ее роль в регулировании социально-трудовых отношений. – СПб.: Астерион, 2009. – 265 с.