

Чекмарев О.П. Личные издержки и эффективность деятельности: экспериментальные данные.//Научное обеспечение развития АПК в условиях реформирования. Материалы научной конференции. - СПб.: СПбГАУ, 2010, с.357-360

Электронная версия материала скачана с сайта: <http://motivtrud.ru> и предназначена только для индивидуального ознакомления, после чего файл должен быть удален. При заимствовании материалов ссылка на первоисточник и сайт обязательны.

ЛИЧНЫЕ ИЗДЕЖКИ И ЭФФЕКТИВНОСТЬ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ: ЭКСПЕРИМЕНТАЛЬНЫЕ ДАННЫЕ

При исследованиях трудовой деятельности одной из проблем, стоящих перед учеными, является доказательство характера влияния условий труда на эффективность работника. Как правило, в ходе наблюдений за реальной трудовой деятельностью удается собрать материал о степени воздействия того или иного фактора на каждую из выделенных групп персонала. Оценивая эффективность труда в каждой группе, выводят зависимости между уровнем воздействия фактора и результативностью работы. На основании этих данных, методом экстраполяции выводится зависимость между некоторым фактором трудовой деятельности и производительностью труда отдельно взятого работника. При этом возникает две группы вопросов. Во-первых, можно ли считать, что в выделенных группах персонала соблюдается принцип «прочих равных условий», т.е. отличаются ли эти группы только по одному внешнему фактору? Как правило, в рамках исследований фирм трудно выявить в их структуре достаточные для статистического анализа однородные группы персонала, условия труда которых различались бы только в отношении одного фактора. Во-вторых, влияние внешних факторов эффективности трудовой деятельности может дифференцироваться в зависимости от индивидуальных особенностей личности работников. Поэтому для экстраполяции данных об изменении эффективности труда при переходе от одной группы персонала к другой, на уровень индивидуальных функций «условие труда – эффективность», необходимо соответствие структуры личных особенностей работников в каждой из групп. В реальных условиях хозяйственной деятельности наличие подобной однородности, как правило, не наблюдается.

Одним из возможных вариантов выхода из отмеченной проблемной ситуации является получение экспериментальных данных. Работая с фиксирован-

ной выборкой и меняя четко определенные внешние факторы, удастся добиться унификации структуры личностных особенностей группы и в значительной степени (хотя и не в полной мере) соблюсти принцип «прочих равных условий».

В 2009 г. был проведен подобный эксперимент, с целью выявления характера зависимости между уровнем ответственности человека и эффективностью его деятельности. Исходя из концепции личных издержек, больший уровень ответственности является проявлением роста личных издержек человека, как ограничений возможностей реализации личных интересов [1].

Испытуемыми в эксперименте были студенты очной формы обучения юридического факультета Санкт-Петербургского вуза. Итоговая выборка составила 26 чел. Эксперимент состоял из трех этапов, в каждом из которых студентам предлагалось на время (в течении 10 мин) решить максимально большое количество математических примеров, заключающихся в последовательном складывании и вычитании трехзначных цифр. На каждом этапе оценке подвергались следующие показатели эффективности выполняемых заданий:

- количество правильных ответов в единицу времени (10 мин);
- процент ошибок от общего числа ответов;
- количество правильных ответов за вычетом количества ошибок.

Студенты, участвующие в эксперименте изучали дисциплину, зачет по которой можно было получить, только набрав необходимое количество баллов за семестр. Исходя из этого, основным стимулом участия в эксперименте было предоставление студентам возможности в середине семестра получить дополнительное количество баллов, которые были бы учтены при сдаче зачета.

Первый этап эксперимента состоял в том, что студентам предлагалась возможность получить 5 баллов, если они примут участие в эксперименте. Соответственно, уровень ответственности студентов приближался к нулю.

На втором этапе студентам выдавались аналогичные примеры, но баллы начислялись за каждый правильно решенный студентом пример. Следовательно-

но, увеличивалась ответственность за результаты труда, так как получить баллы можно было только при условии правильных решений.

На третьем этапе, был введен уровень ответственности за ошибки, допускаемые в решениях. Каждый неверно решенный пример приводил к снижению количества заработанных правильными ответами баллов на величину соответствующую баллам, даваемым за правильный ответ, помноженную на соотношение общего количества решенных примеров к количеству допущенных ошибок на втором этапе эксперимента.

Усредненные результаты эксперимента представлены в табл. 1

Таблица 1. Показатели связи «эффективность-уровень ответственности»

Показатели эффективности в среднем по выборке	I этап (ответственность низкая)	II этап (ответственность средняя)	III этап (ответственность высокая)
Кол-во правильных ответов	12,69	16,04	14,04
Процент ошибок	30,11	20,60	19,94
Разница между правильными и неправильными ответами	7,92	12,15	11,08

Как следует из табличных данных, динамика количества правильных ответов и разницы между правильными и неправильными ответами соответствует теоретически выведенной зависимости [1]. При увеличении ответственности, т.е. росте личных издержек, первоначально происходит рост эффективности работы, а затем ее снижение. Исключение из общей тенденции, по вполне понятной причине, составляет только динамика показателя «Процент ошибок».

Влияние издержек ответственности крайне дифференцировано, в зависимости от системы ценностей конкретной личности. Этот тезис хорошо иллюстрируют данные в табл. 2. Из таблицы видно, что, например, на втором этапе, в сравнении с первым, 77% испытуемых показали снижение процента неправильных ответов. Однако 22% выборки (т.е. более 1/5 части) снизили качество своих решений.

Таблица 2. Различия в реакциях человека на изменение издержек ответственности

Направление изменения показателей эффективности (% от выборки в сравнении с предыдущим этапом)	II этап (ответственность средняя)	III этап (ответственность высокая)
Количество правильных ответов:		
Возрастает	81	31
Сохраняется	4	7
Снижается	15	62
Процент ошибок:		
Возрастает	23	42
Сохраняется	0	8
Снижается	77	50
Разница между правильными и неправильными ответами:		
Возрастает	88	35
Сохраняется	4	11
Снижается	8	54

Таким образом, в ходе эксперимента было подтверждено наличие нелинейной зависимости между личными издержками ответственности человека и эффективностью его деятельности, а также дифференцированное влияние ответственности на результативность работы в зависимости от индивидуальных особенностей личности.

Литература

1. **Чекмарев О.П.** Концепция личных издержек и ее роль в регулировании социально-трудовых отношений. – СПб.: Астерион, 2009. – 265с.